



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 102/19/1101-45
EEČ: 2-8-270-2019

Bratislava I 28.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 12.00 hod. dňa 27. 03. 2019 do 09.00 hod. dňa 29. 03. 2019 odcudzil bez zjavného použitia násilia a presne nezisteným spôsobom malý motocykel – skúter značky Vespa Piaggio LX 50, čierna farba, TEČ: XXXXX v hodnote 776,- € patriaci poškodenej XXXXX, ktorý bol riadne uzamknutý a zaparkovaný na chodníku pri bytovom dome na Blumentálskej ulici číslo 6 v Bratislave a spôsobil tak poškodenej XXXXX škodu vo výške 776,-€, a tohto konania sa obvinený dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 30. 10. 2017 pod spisovou

značkou OT 363/17 právoplatným dňa 30. 10. 2017 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona

dňa 29. 03. 2019 v čase približne o 22.00 hod., následne dňa 30. 03. 2019 v časoch približne o 04.12 hod., približne o 07.50 hod., približne o 14.00 hod. a približne o 18.00 hod. v Bratislave na ulici Námestie Slobody číslo 13 a v okolí obytného domu FIVE STAR RESIDENCE, viedol motocykel značky Piaggio Vespa XXXXX po účelovej komunikácii, napriek tomu, že vedel, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave spisovej značky ORPZ-TT-ODI4-238/2017-P z 15.12.2017 právoplatným 15.12.2017 v priestupkovom konaní uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 mesiacov, ktorý plynie od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia a teda v čase kedy viedol motocykel táto doba neuplynula

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX bol v spoločnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I pod spisovou značkou ORP-480/2-VYS-B1-2019 vyšetrovateľom uvedenej súčasti (ďalej len „policajt“) trestne stíhaný za skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia právne kvalifikované ako tam označené trestné činy.

V priebehu dokazovania vzhľadom na zistené skutočnosti o vyšetrení duševného stavu v minulosti v inom trestnom konaní a ako aj vzhľadom na ďalšie podklady vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného.

S ohľadom na to bola do konania na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 1Tp 28/2019 z 15.04.2019 pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, XXXXX. Uvedená znalkyňa po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie a zohľadnení poznatkov, ktoré získala pri vyšetrení, konštatuje, že obvinený XXXXX trpí XXXXX.

Následne policajt predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného konania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s tým, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej schopnosti u obvineného v čase spáchania stíhaných skutkov v príčinnej súvislosti so závažnou duševnou poruchou, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za oba skutky posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Z výsluchu obvineného XXXXX ako aj z výsluchu svedka XXXXX, z vykonaných ohliadok, zaisteného motocykla, kamerových záznamov, odborného vyjadrenia a listinných dôkazov je možné konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stali skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia, ktoré

sú predmetom tohto trestného stíhania a naplňajú znaky vyššie označených prečinov a z ich spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, avšak obvinený nie je za spáchanie týchto skutkov pre nepríčetnosť v dôsledku absencie ovládacej schopnosti v čase ich spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.
(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga
prokurátor