



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 155/17/1102-25
EEČ: 2-9-385-2019

Bratislava II 28.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX v presne nezistenom čase si na domácej tlačiarňi na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, vytlačila falošnú verejnú listinu, a to splnomocnenie č. O13542/2017, ktorým ju mala splnomocniť osoba XXXXX na zriadenie nového čísla s paušálom Happy XL spolu s telefónom Iphone 128gb/256gb v spoločnosti XXXXX, a to tak, aby ho zastupovala a obhajovala vo všetkých veciach, aby vykonávala všetky úkony s tým spojené, pričom podpisy na uvedenom splnomocnení mali byť overené na notárskom úrade u JUDr. Lucia Rebrová, kde však na základe vyjadrenia

bolo zistené, že splnomocnenie pod č. O13542/2017 sa v ich registri osvedčených podpisov nenachádza a taktiež podpis na meno XXXXX nebol na ich notárskom úrade osvedčovaný, následne obvinená dňa 02.03.2017 v čase asi o 13.00hod prišla do pobočky XXXXX, do OC Centrálna, na Metodovej ulici č.6 v Bratislave, kde uvedené falošné splnomocnenie predložila a na základe neho si chcela vybrať mobilný telefón značky Iphone 7 a zriadiť vyššie uvedený paušál, pričom však k uzatvoreniu zmluvy a vydaniu mobilného telefónu nedošlo, pričom v prípade dokonania skutku by spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške 1000€

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Ružinov - západ ČVS: ORP-456/RZ-B2-2017 zo dňa 02.03.2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, na predmetnom skutkovom základe.

Po skončení prípravného konania prokurátor vzhladol dôvody na podmienené zastavenie trestného stíhania obvinenej, nakoľko splnila podmienky § 216 Trestného poriadku. Uznesením prokurátora sp. zn. 3Pv 155/17/1102 – 7 zo dňa 10.05.2017 bolo trestné stíhanie obvinenej podľa § 216 odseku 1 Trestného poriadku podmienené zastavené a nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2017. Obvinenej bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby bolo zisťované, či sú dôvody na jej osvedčenie podľa § 217 Trestného poriadku.

Na základe aktualizácie lustrácií k osobe obvinenej v registri GP SR, v registri trestov GP SR bolo zistené, že obvinená XXXXX bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/65/2018-347 zo dňa 27.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3To/103/2018 zo dňa 22.01.2019, právoplatného dňa 22.01.2019 pre skutky v bodoch 1./2./3./27/ rozsudku pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 3/ a v bode 27/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 3/ a 27/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

V bodoch 4/,5/,6/ rozsudku pre pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 4/ a 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

V bodoch 7/ až 26/ rozsudku pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, z toho v bodoch 9/, 10/, 11/, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 7/,8/,9/, 11/, 12/, 15/, 16/, 17/18/, 19/,20/,21 /,22/,23/,24/,25/,26/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, v bode 28/ rozsudku prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním uvedených súdnych rozhodnutí bolo zistené, že obvinená XXXXX sa skutkov v bodoch 1,2,3 a 27 dopustila v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, na základe uznesenia prokurátorky sp.zn. 3Pv 155/17/1102-7 zo dňa 10.05.2017, právoplatného dňa 04.09.2017. Skutky v bodoch 1,2,3 a 27 boli súdom právne kvalifikované ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 3/ a v bode 27/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 3/ a 27/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinenej XXXXX bol uložený podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. a), písm. c), písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 73 ods. 2 písm. a) Trestného zákona jej súd uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Z uvedeného vyplýva, že obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nevedla riadny život, čo je zákonnou podmienkou na osvedčenia obvineného v skúšobnej dobe v zmysle § 217 ods.1 Trestného poriadku. Napriek skutočnosti, že obvinená mala vedomosť, že je plynie skúšobná doba dopustila sa hneď štyroch čiastkových útokov po sebe nasledujúcich, ktoré bolo súdom vyhodnotené, ako pokračovací zločin úverového podvodu, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo uznesením prokurátora sp.zn. 3Pv 155/17/1102-21 zo dňa 14.03.2019 podľa § 217 odseku 1 Trestného poriadku vyslovené, že sa obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčila a v trestnom stíhaní sa pokračuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2019. Nakoľko si obvinená vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody bol jej na návrh prokurátora ustanovený obhajca z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods.1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, je páchatelovi možné za úmyselný prečin podvodu uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, je páchatelovi možné za úmyselný prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

V priebehu prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledujúce dôkazy preukazujúce vinu obvinenej XXXXX, zo spáchania uvedeného trestného činu.

V predmetnej veci sa **obvinená** ku spáchaniu skutku, v rámci **výsluchu zo dňa 02.03.2017 (č.l. 4-11)**, v plnom rozsahu priznala a oľutovala svoje konanie. Uviedla, že nevie vysvetliť príčiny svojho konania, pretože trpí ťažkým stupňom depresie.

V prípravnom konaní bola vina obvinenej preukázaná **výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX (č.l. 12-19)**, ktorá vypovedala na základe splnomocnenia za spoločnosť XXXXX a uviedla, že spoločnosť eviduje už viacero pokusov obvinenej vybrať si na rôznych prevádzkach mobilný telefón a uzatvoriť zmluvu. Z výsluchu **svedka XXXXX (č.l. 22-23)** vyplýva, že nemá žiadnu vedomosť o konaní obvinenej,

vôbec ju nepozná a podpis na splnomocnení, ktorá obvinená predložila na pobočke XXXXX., nie je jeho. Z **listinného dôkazu (č.l. 33)** listu JUDr. Luciany Rebrovej, PhD., notárky zo dňa 02.03.2017 vyplýva, že podpis XXXXX na splnomocnení nebol nikdy na ich notárskom úrade osvedčený. Prítomnosť obvinenej na pobočke spoločnosti XXXXX v OC Centrál v čase spáchania skutku preukazujú aj **kamerové záznamy(č.l. 36 + CD)**.

Konanie obvinenej XXXXX bolo potrebné z právneho hľadiska kvalifikovať ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona. V rámci prípravného konania bolo preukázané, že obvinená predložila falošné dokumenty – splnomocnenie na pobočke poškodenej spoločnosti XXXXX, za účelom získania mobilného telefónu, pričom k dokonaniu skutku nedošlo a spoločnosť telefón nevydala a zmluvu s obvinenou neuzatvorila. Z tohto dôvodu škoda nevznikla.

Obvinená XXXXX bola doposiaľ 1krát súdne trestaná za majetkovú trestnú činnosť a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/65/2018-347 zo dňa 27.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp.zn. 3To/103/2018 zo dňa 22.01.2019, právoplatného dňa 22.01.2019.

Skutok zo dňa 02.03.2017, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, z toho v bodoch 9/, 10/, 11/, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 7/,8/,9/, 11/, 12/, 15/, 16/, 17/18/, 19/,20/,21 /,22/,23/,24/,25/,26/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/65/2018-347, právoplatného 22.01.2019 a to ku skutkom v bodoch 7 až 26 rozsudku.

Predmetný záver o právnej kvalifikácii skutku vyplýva zo skutočnosti, že pokračovacia trestná činnosť obvinenej spáchaná dňa 02.03.2017 - dielčím skutkom nebola prerušená oznámením vznesenia obvinenia, za vyššie uvedené skutky v bodoch 7 až 26 vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia, čo je preukázané doručenkami jednotlivých uznesení o vznesení obvinenia. Z uvedených dôvodov, by do úvahy prichádzalo uloženie spoločného trestu.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvinenej s dôrazom na fakt, že bezprostredne pred, aj po spáchaní skutku, bola za ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu právoplatne odsúdená, ktorý trest si aktuálne v spojení s ďalším súdnym rozhodnutím dlhodobo vykonáva až do 20.02.2021, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenej za stíhaný prečin, výšku trestu, ktorý by bolo možné uložiť za uvedený trestný čin a výšku už právoplatne uloženého trestu neuložil prísnejší spoločný trest, resp. upustil od uloženia ďalšieho trestu. Rovnako mám za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je dostatočný na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, aj za spáchanie stíhaných trestných činov.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonómie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvinenej pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka