



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 599/17/1102-32  
EEČ: 2-9-428-2019

Bratislava II 25.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: manager

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX podal dňa 31.03.2014 na Daňovom úrade v XXXXX za uvedený daňový subjekt riadne daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2013, v rámci ktorého uplatnil do daňových výdavkov vyššie uvedeného daňového subjektu faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX u ktorých nedošlo k zdaniteľným plneniam a to faktúry č. FV1000044 zo dňa 31.10.2013 vystavenej za sprostredkovanie akcií za obdobie 02/2013, 03/2013, 04/2013, 08/2013 a 10/2013 na sumu 4.559,37 eur, č. FV1000064 zo dňa 30.11.2013 vystavenej za asistenčné služby pri organizovaní akcií za obdobie 1-11/2013 na sumu 4.500,- eur, č. FV1000069 zo dňa 16.12.2013 vystavenej za dopravné služby pri zabezpečovaní akcií v roku 2013 na sumu 4.500,- eur, a č. FV1000071 zo dňa 31.12.2013 vystavenej za propagovanie spoločnosti na

akciách v roku 2013 na sumu 4.500,- eur, v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním daňových dokladov z predstieraných zdaniteľných plnení znížil daňovú povinnosť posudzovaného daňového subjektu na dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013 vo výške 4.153,66 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Západ uznesením podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pod ČVS: PPZ-427/NKA-FP-ZA-2015 zo dňa 05.06.2015 začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Západ zo dňa 14.12.2015 pod ČVS: PPZ-427/NKA-FP-ZA-2015 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) bola okrem iných vylúčená aj trestná vec spoločnosti XXXXX na samostatné konanie, pričom toto bolo následne vedené pod ČVS: PPZ-924/NKA-FP-ZA-2015.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúry Západ zo dňa 28.08.2017 pod ČVS: PPZ-924/NKA-FP-ZA-2015 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) bola trestná vec spoločnosti XXXXX vylúčená na samostatné konanie, pričom toto bolo následne vedené pod ČVS: PPZ-878/NKA-FP-ZA-2017 a z dôvodu vecnej príslušnosti následne odstúpené na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave II.

Vyšetrovateľ PZ, 3. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.08.2018 pod ČVS: ORP-1172/3-VYS-B2-2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Na podklade dokazovania vykonaného v prípravnom konaní možno konštatovať, že skutok uvedený v enunciiate tohto rozhodnutia sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchal obvinený.

Obvinený vo svojom výsluchu vypovedal, že dňa 07.12.2018 zaplatil nedoplatok na dani z príjmov spoločnosti XXXXX za rok 2013, ktorý mu vznikol z dôvodu podania dodatočného daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb za rok 2013 a dňa 13.12.2018 zaplatil aj pokutu za podanie predmetného dodatočného daňového priznania.

Poverená zamestnankyňa Daňového úradu XXXXX XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného vypovedala, že s obvineným bolo vykonané ústne pojednávanie, kde predložil nimi žiadané účtovné doklady a to hlavnú knihu analytickej evidencie za rok 2013, zoznam prijatých faktúry za obdobie 10/2013 až

12/2013 a pokladničné doklady za uvedené obdobie. Uplatnením daňových výdavkov z predstieraných plnení by vznikol rozdiel na dani z príjmu oproti dani z podaného daňového priznania vo výške 4.153,66 eur.

K zdaniteľným plneniam uvedených vo faktúrach vystavených spoločnosťou XXXXX boli vypočítaní svedkovia XXXXX, XXXXX a bolo zabezpečené vyjadrenie Daňového úradu XXXXX k spoločnosti XXXXX, pričom z obsahu týchto vykonaných dôkazov, že k zdaniteľným plneniam nedošlo.

Z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX vyplýva, že dňa 06.12.2018 bolo zo strany spoločnosti XXXXX podané dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013, ktorým si daňový subjekt zvýšil daňovú povinnosť o sumu 4.153,66 eur, pričom daň z dodatočného daňového priznania bola uhradená dňa 07.12.2018 a zároveň daňový subjekt uhradil dňa 13.12.2018 pokutu za podanie dodatočného daňového priznania za uvedené obdobie vo výške 584,13 eur.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z lustrácie zo systému AVÍZO vyplýva, že obvinený XXXXX nie je v súčasnej dobe stíhaný v inom trestnom konaní. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX bol priestupkovo prejednávaný pre dopravné priestupky, pričom z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX vyplýva, že obvinený nebol administratívne potrestaný za spáchanie priestupku podľa daňových predpisov.

*Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, zločinu skrátene dane a poistného sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

*Podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.*

*Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátene vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby*

*výslovne vzdať, o čom musia byť poučení. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť.*

Z uvedeného prehľadu skutkových zistení bezpochyby vyplýva, že v prípade obvineného XXXXX došlo k podaniu dodatočného daňového priznania, na podklade ktorého v plnej výške obvinený zaplatil splatnú daň v rozsahu jej skrátenia stíhaným konaním, pričom obvinený si svoju povinnosť splnil skôr, ako bolo začaté preštudovanie vyšetrovacieho spisu s obvineným v tejto trestnej veci v zmysle ustanovenia § 208 Trestného poriadku (preštudovanie sa uskutočnilo dňa 05.06.219).

Obvinený XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý v správnom (daňovom) konaní a rovnako nebolo voči nemu v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za týchto okolností potom so zreteľom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár  
prokurátor