



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-9-557-2019

Bratislava II XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o 10.27 hodine v Bratislave na XXXXX ulici č. 6 v XXXXX v priestoroch predajne XXXXX po tom ako si vložila do nákupnej tašky žltej farby s logom Billa, ktorú mala pri sebe 6 ks Gliss kur šampónov hodnote á 3,99 Eur, 2 ks XXXXX parfum v hodnote á 16,99 Eur, 2 ks Elséve šampón v hodnote á 3,49 Eur, 1 ks parfum XXXXX v hodnote 25,99 Eur, 1 ks parfum Beyonce v hodnote 26,99 Eur, 2 ks parfum XXXXX v hodnote á 17,99 Eur, 1 ks parfum XXXXX v hodnote 26,99 Eur, 2 ks parfum XXXXX v hodnote á 22,59 Eur, 4 ks parfum XXXXX v hodnote á 17,99 Eur, 3 ks holiaci strojček Gillette M Fusion Manual v hodnote á 20,99 Eur, 3 ks holiaci strojček Gillette M Fusion Manual v hodnote á 16,99 Eur, 2 ks žiletky Gillette M Fusion v hodnote á 13,99 Eur , 4 ks XXXXX make-up v hodnote á 17,49 Eur, 2 ks Loreal riasenky v hodnote á 11,99 Eur, 16 ks XXXXX deo v hodnote á 3,19 Eur, 1 ks Loreal riasenka v hodnote á 11,29 Eur, s ktorými prešla cez pokladničnú zónu predajne, kde na základe zvukového zabezpečovacieho systému proti krádeži bola zastavená a kontrolovaná pracovníčkou predajne, ktorej následne z uvedenej tašky

vybrala a odovzdala všetok vyššie uvedený nepoškodený tovar, pričom by uvedeným konaním spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. 18 XXXXX, škodu krádežou vo výške 546,81 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX pod sp. zn. ČVS:OPR-XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru príslušný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom a v prípade obvinenej XXXXX je možné navrhovaný postup vyšetrovateľa PZ akceptovať, pretože výsledky vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne neodôvodňujú podanie obžaloby, ale odôvodňujú postup podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku. Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

Zo spisového materiálu, najmä z výsluchu svedka poškodeného bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z dôvodu pochybnosti o spôsobilosti obvinenej sa náležite obhajovať bol obvinenej Okresným súdom XXXXX II pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX ustanovený obhajca XXXXX.

Keďže v priebehu prípravného konania, z dokumentovania prípadu vyvstali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvinenej, bol Uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 20.6.2018, na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II, pod číslom konania XXXXX zo dňa 12.6.2018, podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pribratý na vyšetrenie duševného stavu do trestného konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX zo dňa XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia a odvetvie Psychiatria a Sexuológia vypracovaného znalcom XXXXX, PhD, MPH, MHA vyplýva, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX trpela

v minulosti a trpí v súčasnej dobe duševnou chorobou, mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa. Ide o vrodivú, trvalú duševnú poruchu, ktorá sa vyznačuje deficitom intelektových schopností a nedostatočnou diferenciaciou osobnosti. Okrem toho je škodlivým užívateľom návykových látok psychostimulačného charakteru, hlavné metamfetamínu (pervitínu). Duševnou chorobou v úzkom slova zmysle netrpela a netrpí.

Uvedená skladba porúch mohla ovplyvniť konanie, ovládacie i rozpoznávacie schopnosti obvinenej v čase spáchania trestnej činnosti. Obe schopnosti boli úplne znížené, resp. vymiznuté. Konanie obvinenej bolo patologicky podmienené.

Ďalej znalec uviedol, že u obvinenej bol zistený sklon k zneužívaniu, resp. škodlivému užívaniu návykových látok, alkoholu, ale aj metamfetamínu (pervitínu). V dôsledku užívania pervitínu sa u nej objavili tranzitórne psychotické stavy (toxické psychózy).

Závažnejšie psychické, resp. telesné zmeny, ktoré by boli priamym dôsledkom požívania alkoholu, resp. drog u vyšetrovanej preukázané nie sú.

Znalec nepredpokladá, že na konanie obvinenej v čase spáchania skutku malo užívanie, resp. užitie drog, resp. alkoholu zásadný vplyv. U skúmanej osoby sa zistilo len škodlivé užívanie vyššie uvedených návykových látok, syndróm závislosti zistený nebol. Podľa znalca neschopnosť obvinenej zdržať sa návykovej látky nesúvisí u obvinenej s degradáciou osobnosti, ale skôr s jej mentálnou retardáciou a nepriaznivými sociálnymi okolnosťami vyšetrovanej.

Znalec konštatoval, že obvinená nebola v dobe vyšetrovanej udalosti schopná rozpoznať protiprávnosť svojho činu a nebola schopná ovládať ani svoje konanie. Obvinená je ľahko ovplyvniteľná zo strany iných osôb, znalec taktiež konštatuje, že obvinená v rámci aktuálneho trestného činu nedisponovala takými rozumovými, a najmä vôľovými schopnosťami, aby sa v predmetnej situácii adekvátne orientovala a vedela sa aj ovládať. Obe schopnosti, teda rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli znížené úplne, teda vymiznuté.

Obvinená nebola a ani nie je schopná v potrebnej miere chápať zmysel trestného konania. Jej účasť na trestnom konaní svoj účel plniť nebude a nedá sa ani predpokladať, že sa táto situácia zmení.

Znalec konštatoval, že pobyt obvinenej na slobode je naďalej spoločensky nebezpečný, znalec opätovne navrhuje ochranné psychiatrické liečenie, ústavnou formou.

Obvinená bola pravdepodobne k spáchanému skutku navedená inými osobami, nedisponovala dostatočnými brzdiacimi osobnostnými mechanizmami, ktoré by jej konaniu dokázali zabrániť.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici XXXXX od XXXXX, kde bola prijatá na výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX I číslo konania XXXXX XXXXX v spojení s uznesením

Krajského súdu číslo konania XXXXX a jej hospitalizácia v súčasnej dobe naďalej trvá.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, pričom zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trestný čin krádeže spácha kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V konkrétnom prípade mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, po objektívnom zhodnotení podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX možno spoľahlivo vyvodiť záver, že z tohto jednoznačne vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu boli jej ovládacie a rozpoznávacie funkcie vymiznuté. S poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona je uvedená skutočnosť tou podstatnou okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť obvinenej, ktorá sa protiprávneho konania dopustila v stave nepríčetnosti, lebo na základe duševnej choroby obvinená nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedela svoje konanie ovládať. Obvinená nebola a ani nie je schopná v potrebnej miere chápať zmysel trestného konania, pričom nie je možné u nej predpokladať zmenu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbora Hnyk
prokurátorka