



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 196/19/1105-6
EEČ: 2-12-426-2019

Bratislava V 07.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si od mesiaca marec 2018 vrátane doposiaľ neplnila riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u otca, vyplývajúcu z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov deklarovanú uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.01.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z 27.04.2018 dňa 06.06.2018 a vykonateľným dňa 19.02.2018, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 06.04.2018 právoplatným a vykonateľným vo vzťahu k výroku o vyživovacej povinnosti v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z 15.01.2019 dňa 05.02.2019 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.03.2019 právoplatným a vykonateľným 15.04.2019, ktorými ju súd okrem iného zaviazal prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške 150.- € mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného - otca dieťaťa –

XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom následne dodatočne uhradila na bežné výživné na maloletého syna peňažnú čiastku v celkovej výške 2.550.- €, v dôsledku čoho nemá aktuálne žiadny dlh na výživnom voči maloletému synovi,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 04.06.2019 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 06.08.2019 po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dozor vykonávajúcej prokurátorky spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že ďalšie trestné stíhanie obvinenej XXXXX skutočne nie je v danom v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vyššie zmienený návrh povereného príslušníka PZ som teda vyhodnotila ako dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 17.01.2018 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z 27.04.2018 dňa 06.06.2018 a vykonateľným dňa 19.02.2018 bolo okrem iného nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je matka maloletého XXXXX (obvinená XXXXX) povinná počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia platiť na výživu maloletého sumou 150.- €

mesačne, a to do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého, a to do vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode vedenej na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. XXXXX

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 06.04.2018 právoplatným a vykonateľným vo vzťahu k výroku o výške vyživovacej povinnosti matky maloletého XXXXX (obvinenej XXXXX) v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 15.01.2019 dňa 05.02.2019 bola matka maloletého zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 150.- € mesačne, a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám otca.

Napokon rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.03.2019 právoplatným a vykonateľným 15.04.2019 bola okrem iného schválená rodičovská dohoda týkajúca sa aj výšky vyživovacej povinnosti matky maloletého XXXXX (obvinenej XXXXX), a to v znení, že matka maloletého sa zaviazala prispievať na jeho výživu počnúc dňom 18.12.2017 do právoplatnosti rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. XXXXX sumou vo výške 150.- € mesačne, a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám otca.

Z uvedených súdnych rozhodnutí je zrejmé, že obvinená mala v rozhodnom období, teda od mesiaca marec 2018 vrátane doposiaľ (do mesiaca júl 2019 vrátane) prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX sumou vo výške 150.- € mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého – oprávneného XXXXX, v ktorého osobnej starostlivosti a výchove sa maloletý nachádza. V rozhodnom období tak mala na výživné na maloletého syna prispieť peňažnou sumou v celkovej výške 2.550.- €.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom oprávneným XXXXX, otcom maloletého XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX si neplnila riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi od doby záväznosti súdneho rozhodnutia, teda od mesiaca marec 2018, pričom do podania trestného oznámenia neuhradila ani len časť dlžného výživného.

Obvinená XXXXX dňa 30.07.2019 vypovedala, že splatila celý dlh na výživnom pre maloletého syna, špecifikovala, že dňa 14.05.2019 uhradila výživné vo výške 330.- €, dňa 30.05.2019 vo výške 750.- € a dňa 27.06.2019 uhradila výživné vo výške 600.- €. Súčasne uviedla, že tých 30.- € z platby dňa 14.05.2019 predstavuje splátku za ročné výživné. Uhradené má aj výživné za mesiac jún a júl 2019.

Obvinená doložila do vyšetrovacieho spisu tiež poštové poukazy preukazujúce zaplatenie výživného oprávnenému XXXXX, a to dňa 11.03.2019 vo výške 300.- €, dňa 13.04.2019 vo výške 330.- €, dňa 14.05.2019 vo výške 330.- €, dňa 30.05.2019 vo výške 750.- € a dňa 27.06.2019 vo výške 600.- €.

Oprávnený XXXXX dňa 30.07.2019 vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného **potvrdil, že ku dňu výsluchu je celý dlh**, ktorý vznikol jeho bývalej manželke na výživnom pre ich maloletého syna XXXXX, **uhradený**, k danému dňu je splnená celá vyživovacia povinnosť. V čase neplnenia si vyživovacej povinnosti

obvinenou **maloletý netrpel hmotnou núdzou.**

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je nepochybne preukázané, že obvinená zaplatila oprávnenému celú dlžnú sumu na výživnom pre ich spoločného maloletého syna XXXXX ešte v priebehu skráteného vyšetrovania. Keďže súčasne z vyjadrenia oprávneného ani z iných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise nevyplýva, že by predmetný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky na maloletého K. F., konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti do rúk oprávneného XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka