



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 209/19/1107-4
EEČ: 2-14-110-2019

Pezinok 20.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca júl 2018 do mája 2019 vrátane si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola uložená za mesiac júl 2018 Opatrením orgánu činného v trestnom konaní zo dňa 06.03.2019 a následne deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. XXXXX zo dňa 26.06.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 26.07.2018, v zmysle ktorých rozhodnutí je povinný prispievať na výživu mal. syna XXXXX., nar. XXXXX sumou vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 350,- Eur, nakoľko z celkom dlžnej sumy 550,-Eur uhradil sumu 200,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod sp. zn. ORPXXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným bolo vymedzené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 05.04.2019 od júla 2018 do marca 2018 vrátane a dlžná čiastka bola ustálená na sumu 250,-Eur.

Dňa 10.06.2019 poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v období od júla 2018 do mesiaca máj 2019 vrátane, neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi s tým, že za uvedené obdobie mal uhradiť na výživnom sumu vo výške 550,- Eur, pričom dňa 27.10.2018 uhradil sumu vo výške 150,-Eur, dňa 14.02.2019 sumu 50,-Eur a po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia platbami zo dňa 13.05.2019 uhradil celkom sumu 150,-Eur a dňa 28.05.2019 sumu vo výške 200,-Eur čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od mesiaca júl 2018 až do mesiaca máj 2019 vrátane.

XXXXX /č.I.17-23/ uviedol, že je si vedomý vyživovacej povinnosti na maloletého syna vo výške 50,-Eur mesačne. Tejto povinnosti sa úmyselne nevyhýbal, ale nemal dostatok finančných prostriedkov, nakoľko bol zamestnaný len na polovičný úväzok a preto sa dostal do dlhu na výživnom. Dlh vo výške 350,-Eur splatil v plnej výške tak že dňa 13.05.2019 uhradil 150,- Eur a dňa 27.05.2019 uhradil 200,-Eur. Výživné bude riadne platiť, je mu ľúto, že sa dostal do dlhu.

Svedok – poškodená XXXXX / č.I.25-33/, matka maloletého dieťaťa sa vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obvineným tak, že dlžné výživné za obdobie od júla 2018 do februára 2019 jej obvinený neuhradil, čím mu vznikol dlh vo výške 200,- Eur, pretože z celkom dlžnej sumy 400,-Eur uhradil v mesiaci október 2018 sumu 150,- Eur a v mesiaci február 2019 sumu 50,-Eur. Maloletý syn žije s ňou v spoločnej domácnosti so súčasným partnerom a ich spoločným synom. Maloletým deťom sa snaží s partnerom zabezpečiť všetko potrebné rámci ich možností a schopností. Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok na obe deti. Iné dávky nepoberá. Ku dňu výpovede (31.05.2019) obvinený uhradil dňa 13.05.2019 celkom sumu 150,-Eur v troch platbách prostredníctvom poštového poukazu a dlží jej sumu 200,-Eur. V rámci preštudovania vyšetrovacieho spisu doplnila, že dňa 01.06.2019 prevzala na pošte sumu 200,-Eur, teda dodatočne je uhradený celý dlh na výživnom za obdobie od júla 2018 do mája 2019 vrátane vo výške 550,-Eur.

Okrem toho boli v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. XXXXX zo dňa 26.06.2018, právoplatný dňa 26.07.2018 /č.l.37-40/, rodný list mal. dieťaťa /č.l.41/, potvrdenia o úhradách výživného /č.l.42-45/, vydané Opatrenie podľa § 7 ods.1 Tr .por. zo dňa 06.03.2019 vo veci určenia výšky vyživovacej povinnosti za mesiac júl 2018 /č.l.36/-37/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti svedčiace tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka