



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 570/18/1107-12
EEČ: 2-14-99-2019

Pezinok 31.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.09.2018 v čase okolo 16.00 h v Pezinku na Viničianskej ceste, v blízkosti areálu čerpacej stanice PROTEC, ako vodič osobného motorového vozidla zn. XXXXX EČ:XXXXX bezdôvodne trúbil a vykrikoval slová „nezavadzaj“ na pošk. XXXXX ako vodiča iného motorového vozidla zn. Škoda XXXXX EČ:XXXXX, následne medzi obvineným a poškodeným XXXXX došlo k slovnému konfliktu, pričom obvinený sa rozbehol k vozidlu pošk. XXXXX, ktorého vyzýval, aby vystúpil z vozidla so slovami „pod' von, lebo Ti rozbijem papuľu, bezdôvodne búchal po tomto vozidle, prudko otváral pravé a ľavé dvere a opakovane vykrikoval rovnaké slová na adresu pošk. XXXXX, pri obiehaní motorového vozidla pošk. XXXXX nezisteným

spôsobom odtrhol zo zadnej kufrovej časti na tomto vozidle stierač, neskôr, keď k vozidlu Škoda XXXXX EČ:XXXXX pribehol syn pošk. XXXXX XXXXX a slovne požiadal obvineného, aby prestal, pošk. XXXXX sotil do hrude, načo aj pošk. XXXXX slovne vyzval obvineného, aby ich nechal na pokoji, načo obvinený reagoval slovami „len sa ma dotkni a dobijem Ťa“ a odišiel do svojho vozidla, kde pri odchode s vozidlom vo výjazde z čerpacej stanice stál pošk. XXXXX, ktorý telefonoval, obvinený zastavil a zdrapil pošk. XXXXX za tričko, ktoré mu v oblasti krku roztrhal, načo pošk. XXXXX z vozidla Škoda XXXXX EČ:XXXXX zobral ručnú pílu na porfix a zahnal sa ňou na obvineného so slovami „ešte raz sa ho dotkneš, tak ti odseknem hlavu“, načo sa obvinený zľakol a odišiel preč, pričom počas celého incidentu obvinený vykrikoval na adresu poškodených vulgarizmy, vrátane vyhrážok ublížením na zdraví a smrťou, čím u poškodených XXXXX a XXXXX vzbudil obavu o ich život a zdravie a súčasne na motorovom vozidle zn. Škoda XXXXX EČ:XXXXX odtrhnutím stierača na kufrovej časti aj s kĺbom a zlomením vnútornej kľučky na pravých zadných dverách spôsobil škodu vo výške 50,-Eur,

Okresnému úradu Pezinok, odbor všeobecnej a vnútornej správy, M.R. Štefánika
č.10, Pezinok

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Obvodné oddelenie PZ Pezinok /ďalej len policajt / uznesením pod sp. zn. pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 11.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržnivosť podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že predmetný skutok sa síce stal, avšak nie je trestným činom, ale možno ho kvalifikovať ako priestupok, a to najmä na základe týchto vykonaných dôkazov:

Obvinený XXXXX /č.l. 131-136 / vo výpovedi zo dňa 04.03.2019 uviedol, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, avšak išlo v zásade o vzájomný konflikt medzi ním a pošk. XXXXX, ktorý so svojím vozidlom stál vo vjazde na čerpaciu stanicu a telefonoval. Nakoľko stál v protismere, trúbením mu signalizoval, aby nepotiahol do cesty, kde by do neho nabúral a aby mohol vojsť do areálu čerpacej stanice. Pošk. XXXXX XXXXX reagoval na trúbenie gestikuláciou, ukazoval mu prostredník a začal mu nadávať. Pripúšťa, že vystúpil z vozidla, rozčúlilo ho to, nadával pošk. XXXXX, pričom on mu nadávky opätovoľ. Išlo o vzájomnú hádku. Pripúšťa, že použil tie slová čo sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, ale bolo to v afekte, nemyslel ich vážne, nepozná poškodeného a nič proti nemu nemá. Snažil sa ovládať a zlosť si vybil na jeho stierači. Nato pribehol XXXXX, išiel po ňom, nadával mu. XXXXX iba odsotil , nato

vystúpil z vozidla XXXXX, ktorý vytiahol z auta metrovú pílu na profix a zahnal sa na neho s tým, že mu odsekne hlavu. Vôbec nevyzeral tak, že má obavu alebo strach o svoj život. Navzájom na seba pokrikovali, ponadávali si a on potom odišiel z čerpacej stanice. Mrzí ho jeho reakcia, cestou obhajcu kontaktoval poškodených, má záujem nahradiť spôsobenú škodu a ospravedlniť sa im. Poškodení s týmto postupom súhlasili, čaká na vyčíslenie škody. Celú situáciu si prostredníctvom obhajcu vysvetlili.

Svedok - poškodený XXXXX / č.l. 27-38,139-148 / vo výpovediach opísal okolnosti konfliktu s obvineným tak, že v ten deň išiel pre syna do Pezinku, smerom na obec Viničné, kde mal syn auto v oprave. Nevedel kde presne má ísť, zastavil s vozidlom v blízkosti pumpy a telefonoval mu. Zaparkoval pred bránou čerpacej stanice, v tom čase bola dosť frekventovaná premávka. Zrazu sa za ním objavilo vozidlo zn. XXXXX, vodič začal trúbiť, povedal mu niečo v tom zmysle, že čo tu zavádzia, spravil myšičku, obehol ho a išiel do vnútra areálu. On podišiel viac ku vchodu čerpacej stanice a zakričal na obvineného čo robí a spomenul aj nejaké nadávky. To obvineného nahnevalo. On chcel odísť preč, ale nešlo to tak rýchlo, nakoľko XXXXX cesta bola frekventovaná. Zrazu pribehol obvinený, prudko otvoril dvere na jeho aute, odtrhol mu zadný stierač. Prišiel k vodičovým dverám, tieskal mu po aute a kričal na neho, aby vstúpil z auta. V tom prišiel jeho syn XXXXX, ktorému sa obvinený začal vyhrážať a vtedy už aj on vystúpil z auta. Videl, že konanie obvineného sa stupňuje, tak sa mu ospravedlnil. Obvinený po stále voči nemu agresívny a reagoval podráždene. Po nejakom čase a potom čo sa s obvineným zhováral, obvinený odišiel preč. Vtedy syn XXXXX natočil video, ktoré už predložili. Následne so synom hľadali ten stierač, vtedy syn XXXXX volal na políciu. Obvinený si natankoval a vychádzal druhou stranou z čerpacej stanice, pričom videl jeho syna ako telefonuje. Zastavil a po vystúpení z vozidla začal napádať syna XXXXX, asi tušil, že volá na políciu. Synovi začal obvinený nadávať, chytil ho za tričko, ktoré mu aj roztrhol. Vtedy vystúpil z vozidla, vybral pílu na porfix, prišiel k obvinenému a povedal mu, že ak sa ešte raz dotkne jeho syna tak, mu odsekne hlavu. Vtedy obvinený sadol do auta a odišiel preč. Na otázku policajta, či sa mu v ten deň obvinený vyhrážal uviedol, že boli momenty, kedy sa zľakol, nevedel čo je to za človeka. Nadával mu a používal slovné vyhrážky zabitím. Tiež sa vyhrážal synovi, vulgárne mu nadával s tým, že o roztrhne. Bol veľmi nahnevaný. V závere uviedol, že obaja – aj a on aj obvinený jednali skratovo, obaja mohli ubrať zo svojho konania. Jemu bola spôsobená škoda na vozidle. Písomne ich kontaktoval obhajca obvineného, prostredníctvom ktorého sa s obvineným stretli, oľutovali svoje konanie, vysvetlili si situáciu, obvinený mu nahradil vzniknutú škodu v celom rozsahu. Doholi sa na zmierni, preto by chcel celú záležitosť uzavrieť.

Svedok - poškodený XXXXX / č.l. 13-26, 149-158/ vypovedal k priebehu incidentu od okamihu jeho príchodu na miesto v podstate zhodne ako jeho otec pošk. XXXXX. Uviedol, že počas toho ako mu otec volal, počul, že otec má s niekým konflikt. Rozbehol sa na miesto, kde mal otec odparkované auto, ako sa približoval videl, že otec v tom čase bol vystúpený z auta, a bol tam muž, s ktorým mal konflikt. Išiel tam, aby ukludnil celú situáciu. Keď prišiel bližšie, obvinený ho odstrčil, vtedy začal konflikt nahrávať na telefón. Po chvíli sa obvinený vrátil k svojmu vozidlu, on medzičasom volal na políciu a s otcom hľadali ten odtrhnutý stierač. Počas toho ako volal na políciu, chcel obvinený ísť preč z čerpacej stanice a ako ho zbadal, že telefonuje, vystúpil z auta, prišiel k nemu a hneď ho chytil za tričko, ktoré mu roztrhal.

Ako to videl jeho otec, pribehol k nim, aj s pílou, aby toho muža zastrašil. Tým sa to celé skončilo. Na otázku policajta, či sa im obvinený vyhráždil alebo im nadával uviedol, že v ten deň im obvinený nadával, že sú Maďari, bol suverénny a vyzýval ich do bitky. Nadával mu do chrtov. Nadával aj jeho priateľke, ktorá prišla až v úplnom závere incidentu. Dodal, že ich písomne kontaktoval obhajca obvineného, s ktorým sa stretli, všetko si spoločne vysvetlili a dohodli sa na zmieri. Jemu nebola spôsobená žiadna škoda.

V predmetnej trestnej veci boli počas skráteneho vyšetrovania vypočutí aj svedkovia XXXXX /č.l. 42-46/a XXXXX /č.l. 39-41/. Svedok XXXXX uviedol, že videl okolnosti predchádzajúce slovnej výmene názorov medzi vodičom vozidla zn. Škoda XXXXX a vozidlom zn. XXXXX s tým, že vodič vozidla zn. Škoda XXXXX stál s vozidlom vo vjazde do čerpacej stanice, s autom sa pomaly pohyboval. Zrazu sa ním objavilo vozidlo zn. XXXXX, ktoré chcelo vojsť do areálu čerpacej stanice. Nakoľko sa vozidlo zn. Škoda XXXXX neustále pohybovalo a bránilo vo vstupe na čerpaciu stanicu, aby nedošlo k zrážke, začal vodič vozidla XXXXX trúbiť. Vodič vozidla zn. Škoda XXXXX telefonoval, pričom na trúbenie reagoval zastavením. Vozidlo XXXXX vošlo do areálu, vodič vozidla Škoda XXXXX stiahol pravé predné okienko a vykrikoval na vodiča vozidla XXXXX čo vytrubuješ za použitia vulgárizmu na adresu vodiča vozidla Hyundai a mal požiť aj nevhodné gesto. Potom išiel vodič vozidla Hyundai za vodičom vozidla Škoda Fabia vysvetliť situáciu. Registroval, že vodič vozidla Hyundai odtrhol zadný stierač na druhom vozidle, ale bolo to podľa jeho názoru preto, že vozidlo zn. Škoda Fabia cúvalo. Ďalej im nevenoval pozornosť. Všimol si, že vodič vozidla Hyundai chcel po nákupe odísť z areálu čerpacej stanice, pri východe stál nejaký chalan, ktorý telefonoval. Potom videl ako vodič vozidla Škoda Fabia bežal k nim, v ruke mal pílu a ňou sa zahnal na vodiča vozidla Hyundai. Pribehol tam a povedal im, nech idú preč, nech si dajú pokoj. Starší pán z vozidla Škoda Fabia mu začal nadávať, že prečo obraňuje toho druhého vodiča. On reagoval tak, že tohto pána požiadal, aby vozidlo dal preč z vjazdu do čerpacej stanice. K celému incidentu uviedol, že sa nič vážne nestalo, vodič vozidla Škoda Fabia bránil vo vjazde na čerpaciu stanicu, nevenoval pozornosť riadeniu, telefonoval a mohlo dôjsť k zrážke. Konflikt vyvolal tento pán a ešte aj volal policajtov. Vodiča vozidla Hyundai pozná ako pravidelného zákazníka. Vyhrážky zo strany vodiča vozidla Hyundai nepočul, počul vyhrážky zabitím vodiča vozidla Škoda Fabia v čase, keď mal v ruke pílu. Na otázku, či videl, ako obvinený drží mladšieho muža za tričko uviedol, že videl ako ho stiahol pred seba, keď sa naňho starší pán zahnal s pílou.

XXXXX uviedla, že je priateľkou pošk. XXXXX. V ten deň boli v autoservise v Pezinku na Viničianskej ceste, kde XXXXX nechal vozidlo z dôvodu opravy. Preto XXXXX volal otcovi, aby pre nich prišiel, čo bolo okolo 15.30h. Neskôr volal otec XXXXX, chcel vedieť kde sú. V tom čase z diaľky videli ako XXXXX otec odbočil z hlavnej cesty na vedľajšiu v blízkosti tej čerpacej stanice. Zrazu sa za ním objavilo vozidlo zn. Hyundai, ktorého vodič vytrvalo trúbil. XXXXX otec v tom čase telefonoval s XXXXX ktorý v telefóne niečo započul a preto utekal za otcom. Počula, že je na tom mieste krik, aj ona tam utekala a keď prišla, videla, ako neznámy muž držal jej priateľa za tričko a ťahal ho k zemi. Zakričala, nech ho okamžite pustí, načo ho pustil a jej adresoval vulgárne slová. Videla ako XXXXX otec z auta zobral pílu, mal ju podľa nej preto, aby ochránil XXXXX a v sebaobrane, nijako toho muža nenapádal.

Z ostatných produkovaných dôkazov poukazujem na zápisnicu o obhliadke vozidla zn. Škoda XXXXX EČ:XXXXX a fotodokumentácia /č.l.78-53/, fotografie pošk. XXXXX /č.l.54/, záznamy polície k veci /č.l.55-58/, prepis slovnej komunikácie z videa vyhotoveného na mobil pošk. XXXXX a CD nosič /č.l.68-70/. Z uvedenom videu je zachytený záznam, z obsahu ktorého bol zistený priebeh časti incidentu, v rámci ktorého pošk. XXXXX stojí pri svojom vozidle kľudným hlasom komunikuje s obvineným, ktorý je slovne agresívny a z jeho vyjadrení vyplýva, že požaduje za použitia vulgárnych nadávok a vyhrážok ospravedlnenie na vulgarizmus zo strany pošk. XXXXX. Z opatrenia podľa § 141 ods. 1 Tr. por. zo dňa 14.11.2018 vyplýva, že poškodenému XXXXXi bola na jeho vozidle spôsobená škoda vo výške 50,-Eur.

Vo vzťahu k osobe obvineného bolo zistené, že má jeden záznam v registri trestov, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 01.03.2018, právoplatným 28.03.2018, sp. zn. XXXXX odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods.1 Tr. zák. za skutok zo dňa 30.03.2017 a bol mu uložený peňažný trest vo výške 800,-Eur, ktorý uhradil 11.04.2018. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že v období od 26.06.2014 do 29.04.2019 bol obvinený postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky blokovými pokutami, napomenutím. V období rokov 2015-2016 bolo vedené aj 3 priestupkové konanie za priestupky vo vzťahu k rodinným príslušníkom obvineného / manželka, dcéra/, pričom všetky boli zastavené.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráča smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania – osobe vyššieho veku.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u osoby, ktorej sú vyhrážky adresované môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Z uvedeného vyplýva, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa páchatel' vyhráča. Vznik dôvodnej obavy musí byť reálny a preto je potrebné náležitý vyhodnotenie povahy a závažnosti vyhrážania z dôvodu nutnosti odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých sú použité síce vyhrážky

zabitím, spôsobením ťažkej ujmy na zdraví a podobne, ale len vo forme tzv. silnejších slov, ktoré v skutočnosti nie sú mienené vážne. Skutočnosť, či vyhrážanie je spôsobilé vzbudiť vyžadovanú dôvodnú obavu je potrebné posudzovať vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti každého prípadu, a to hlavne povaha vyhrážok, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomného vzťahu, správania účastníkov takéhoto konfliktu a podobne.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Za tento trestný čin Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok . Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v konaní páchatel', ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorý sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spoluzitia a zásady občianskej morálky. Zo slovného spojenia hrubá neslušnosť vyplýva, že musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spoluzitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel' k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám a veciam.

Z okolností prípadu vyplýva, že dňa 18.09.2018 v čase okolo 16.00h vznikol konflikt medzi obvineným a pošk. XXXXX a neskôr aj s pošk. XXXXX. Začiatok konfliktu možno odvodiť od situácie, v ktorej obvinený signalizoval trúbením a vykrikovaním slov čo zavadzia pošk. XXXXX, ktorý reagoval tak, že napriek tomu, že obvinený ho obišiel a pokračoval ďalej, mal nevhodným gestom, ale predovšetkým vulgarizmom na adresu obvineného, ktorý sám priznáva, reagovať. Následne ako obaja uvádzajú došlo medzi nimi k slovnému konfliktu, v rámci ktorého už vulgarizmy a nevhodné vyhrážky používal obvinený na adresu pošk. XXXXX. Aj tento konflikt v podstate bol vo fáze ukončenia, avšak príchodom syna pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, pokračoval ďalej. Je nesporné, že nevhodného správania sa navzájom dopustili všetky zúčastnené osoby, neskôr sám pošk. XXXXX ako uviedol, sa ospravedlnil obvinenému, čo však obvineného žiadnym spôsobom nevedlo k tomu, aby konflikt a slovné urážanie a vyhrážky ukončil. Vo vzťahu k pošk. XXXXX obvinený pokračoval v nevhodnom správaní – potom, čo ho odstrčil, pričom mu

nespôsobil žiadne zranenia, reagoval po nejakom čase zrejme na to, že pošk. XXXXX telefonoval a v čase odchodu obvineného z čerpacej stanice bol v jeho blízkosti. Následne konflikt pokračoval napadnutím pošk. XXXXX za použitia vulgárizmov a nevhodných slovných urážok, načo pošk. XXXXX vybral z jeho vozidla pílu na profix a v snahe brániť syna smerom k obvinenému použil vyjadrenie, že ak sa ešte raz dotkne jeho syna, tak mu odreže hlavu. Reakciou obvineného bol odchod z miesta konfliktu. Z uvedených skutočností je zrejmé, že všetky zúčastnené osoby, ale predovšetkým účastníci pôvodného konfliktu / obvinený a pošk. XXXXX XXXXX/ aktívne, aj keď každý z nich v inej fáze, prispeli k vzájomnému konfliktu a vzájomne používali vulgárne výrazy na adresu druhého účastníka konfliktu. Je nesporné, že reakcie a hlavne slovné vyhrážky obvineného naberali postupne na intenzite, nebol schopný v danej situácii prijať ospravedlnenie od pošk. XXXXX a aj napriek možnosti konflikt ukončiť, v ňom pokračoval, prispieval k jeho vyhroteniu a nebol schopný danú situáciu riešiť inak ako opakovaným živením konfliktu a až po tom, čo pošk. XXXXX použil pílu na profix, odišiel z miesta preč. Aj z vyjadrení obvineného, ako aj poškodených, je zrejmé, že si danú situáciu vysvetlili, uznali nevhodné vyjadrenia a reakcie ako aj to, že v podstate z banálnej a bežnej situácie vznikol predmetný incident, pričom pri iných reakciách jeho účastníkov by nemusel vôbec vzniknúť a už vôbec nie mať taký priebeh. Taktiež považujem za potrebné uviesť, že vzájomné vulgárne nadávky, v ktorých začal pošk. XXXXX a ďalej v nich za použitia slovných vyhrážok pokračoval obvinený na adresu oboch poškodených, bez použitia intenzívnejšieho fyzického kontaktu, možno považovať za exces v správaní, hlavne zo strany obvineného. V nadväznosti na uvedené, vzhľadom na dôvod ako aj priebeh konfliktu a v neposlednom rade vzájomnú ochotu účastníkov vec vyriešiť vysvetlením a ospravedlnením zo strany obvineného možno uzavrieť, že v danom prípade len samotný slovný konflikt, v začiatočnej fáze vzájomný, je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mohol obvinený dopustiť a takéto prejedanie veci je postačujúce.

Vyhodnotením všetkých týchto dôkazov po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka