



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 131/19/6601-13  
EEČ: 2-45-98-2019

Banská Bystrica 16.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX zo dňa 18.11.2004, právoplatný dňa 04.01.2005 bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX výživným vo výške 26,56 € (čo predstavuje 800 Sk) a dcéry XXXXX, narodennej XXXXX, trvalo bytom XXXXX 40, XXXXX výživným vo výške 26,56 € (čo predstavuje 800 Sk) vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca XXXXX, narodeného XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX od 01.06.2003 a následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX zo dňa 27.04.2012, právoplatný dňa 31.05.2012 bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX výživným vo výške 100 € a dcéry XXXXX, narodennej XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX výživným vo výške 80 € vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca XXXXX, narodeného XXXXX, trvalo bytom XXXXX 40, XXXXX od 20.02.2012, si

takto určenú vyživovaciu povinnosť od 30.12.2009 do 16.07.2019 riadne neplnila, jej plneniu sa vyhýbala, nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, nebola poberateľom dávky v hmotnej núdzi vyplácanou príslušným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ani Sociálnou poisťovňou, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vo výške 5 338,56 €, voči plnoletému synovi XXXXX, narodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 864 € a voči plnoletej dcére XXXXX, narodenej XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vo výške 160 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, odbor kriminálnej polície, viedla pod ČVS:ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 09.04.2019 a toho istého dňa bolo vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiály takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX, otca detí, ktoré mu boli zverené do výchovy a opatery rozhodnutím súdu. Obsahom spisu sú aj splnomocnenia, ktorými poškodení XXXXX, narodený XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a tiež XXXXX, narodená XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX splnomocnili na zastupovanie v tejto trestnej veci svojho otca XXXXX, narodeného XXXXX

Pri výsluchu XXXXX uviedol, že matka detí XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od 30.12.2009 do súčasnosti. Na základe jeho návrhu Okresný súd Banská Bystrica rozhodol rozsudkom v konaní pod č.k. XXXXX dňa 18.11.2004 kedy deti zveril do jeho osobnej starostlivosti a matka – XXXXX bola zaviazaná na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 800 Sk na obe deti Ľubomíra a Veroniku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2005. S odstupom času, nakoľko sa zmenili pomery, opäť požiadal o zvýšenie výživného kedy súd jeho návrhu vyhovel a rozsudkom č.k. XXXXX dňa 27.04.2012 upravil vyživovaciu povinnosť súd tak, že matka XXXXX bola zaviazaná platiť na syna Ľubomíra sumou 100 € mesačne a dcéru Veroniku sumou 80 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca od 20.02.2012. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2012. XXXXX sa na pojednávaní v roku 2012 kedy sa rozhodovalo o zvýšení výživného nezúčastnila. Uvedené je zrejme aj zo spisového materiálu kde na čísle listu vyšetrovacieho spisu 47 sa nachádza doručienka, z ktorej je zrejme, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX bol doručovaný XXXXX, súdnej tajomníčke – opatrovníkovi XXXXX. Tiež z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že pobyt matky

(XXXXX) je neznámy, dlhodobo sa s deťmi nestretáva. Svedok poškodený XXXXX tiež uviedol, že matka s deťmi nie je v kontakte, od doby kedy mala XXXXX 2 roky tieto nevidela, finančne žiadnym spôsobom na ne neprispievala, nekupovala im žiadne dary, nič. Spoločne s deťmi žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, v ktorom bývajú aj jeho rodičia a brat. Od 01.04.2019 je evidovaný ako nezamestnaný, ako uchádzač o zamestnanie. Syn XXXXX navštevuje 3. ročník Súkromnej strednej umeleckej školy scénického výtvarníctva vo Zvolene, dcéra XXXXX navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy podnikania v Žiline. Synovi platí školné 300 € za rok, dcére ubytovanie mesačne 70 €, mesačne vreckové 20 €. Na domácnosť prispieva 200 € mesačne, na stravu minie asi 150 € mesačne.

Obvinená bola k veci vypočutá, kedy uviedla, že je pravdou čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, teda že od 30.12.2009 až do súčasnosti neplatila výživné tak ako jej bolo určené súdom. Z manželstva s XXXXX má dve deti Ľubomíra a Veroniku, ktoré žijú s otcom v Brusne. Nakoľko nežili spolu súdom boli deti zverené do výchovy a starostlivosti otca a ona bola zaviazaná platiť výživné na obe deti po 800 Sk mesačne do 15-teho dňa vopred k rukám otca. Uvedené bolo určené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX. Následne bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX kedy bolo zvýšené na syna Ľubomíra 100 € a na dcéru Veroniku 80 €. Obvinená uviedla, že na pojednávaní v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č.k. XXXXX bola osobne prítomná a bola jej zrejmá výška vyživovacej povinnosti ako bola určená rozsudkom. O rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX kedy bola zvýšená vyživovacia povinnosť na deti o tomto nemala vedomosť, nevedela o tom, že súd v tejto veci koná a nebol jej doručený ani rozsudok súdu. O tomto rozhodnutí sa dozvedela až počas trestného konania, po doručení uznesenia o vznesení obvinenia dňa 14.06.2019. Obvinená zároveň predložila doklad o úhrade výživného vo výške 14.368,90 €, ktoré vložila na účet č. XXXXX vedený v Tatrabanke a.s. na meno XXXXX, ktorý vklad zrealizovala podľa inštrukcií otca XXXXX. Počas obdobia kedy neplatila výživné žila v Českej republike na rôznych adresách a bola zamestnaná. Deťom nekupovala žiadne dary. V závere uviedla, že ju celá vzniknutá situácia mrzí.

Pri svojom výsluchu poškodený XXXXX uviedol, že obvinená uhradila dňa 12.06.2019 sumu vo výške 14.368,90 €, ktoré vložila na účet syna XXXXX. Zároveň uviedol, že nakoľko matka detí nemala vedomosť o tom, že vyživovacia povinnosť bola zvýšená a uhradením tejto sumy mala za to, že splatila celú dlžnú sumu na výživnom za preverované obdobie, s týmto súhlasí a považuje dlh z titulu výživného pre obe deti vyrovnaný v plnej sume. V závere výsluchu uviedol, že má XXXXX, ako matka XXXXX a XXXXX, dlh z titulu výživného vyplatený v plnej výške a nemá z titulu výživného na syna ani na dcéru žiadny dlh. Preto žiada aby bolo trestné stíhanie zastavené. Tiež uviedol, že počas doby neplatenia výživného mali deti zabezpečené všetky základné životné potreby a neplatenie výživného nemalo na nich nepriaznivé účinky, hmotnou núdzou netrpeli.

Súčasťou spisového materiálu je vklad hotovosti kedy bola vložená na účet IBAN: XXXXX vedený v Tatrabanke, a.s. na meno XXXXX finančná hotovosť vo výške 14.368,90 €.

V spisovom materiáli sa tiež nachádza doručka súdneho doručovateľa, z ktorej je zrejmé, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX bol doručený XXXXX, súdnej tajomníčke dňa 10.05.2012. Zo samotného rozsudku je zrejmé, že XXXXX v danej veci bola zastúpená v konaní opatrovníčkou a teda rozsudok ktorým bolo zvýšené výživné zo sumy 800 Sk na obe deti na sumu 100 € na syna Ľubomíra a 80 € na dcéru Veroniku si neprevzala a o tomto nemala vedomosť. Dozvedela sa o tom, že vyživovacia povinnosť bola zvýšená až po doručení uznesenia o vznesení obvinenia dňa 14.06.2019. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný otec maloletých kedy uviedol, že na pojednávaní kde bola zvýšená vyživovacia povinnosť sa nezúčastnila, čo vyplýva aj zo samotného odôvodnenia rozsudku.

Obvinená si teda vyživovaciu povinnosť splnila v celom rozsahu, dokonca ned jej rámec, nakoľko mala vedomosť o tom, že vyživovaciu povinnosť voči obom deťom má vo výške 800 k, nevedela o tom, že vyživovacia povinnosť bola zmenená, ktoré okolnosti vyplývajú aj z obsahu spisového materiálu. napriek tomu, že nemala obvinená vedomosť o zvýšenej vyživovacej povinnosti na svoje obe deti XXXXX a XXXXX, ako prejav dobrej vôle uhradila z titulu výživného sumu vo výške 14 368,90 €, pričom celkový dlh na výživnom predstavoval celkom sumu 6 362,56 €. Tým si obvinená splatila dlh na výživnom za preverované obdobie a poškodení voči obvinenej neevidujú aktuálne žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodeného, najmä rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX a č.k. XXXXX, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy a potvrdenie o vklade z Tatrabanky a.s. Tiež sú v spise zažurnalizované správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne a správy k osobe obvinenej.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchala práve obvinená XXXXX, ktorá ako matka XXXXX a XXXXX sa vyhýbala povinnosti prispievať na ich výživu sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za

poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že deti XXXXX a XXXXX núdzou netrpeli a takéto konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila, ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, keď XXXXX a XXXXX uhradila dlh na výživnom v plnej výške. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka