



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 155/19/6603-8
EEČ: 2-46-35-2019

Brezno 03.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9. 4. 2019 približne o 14.15 h v XXXXX, pred pohostinstvom Piváreň u nás, nasadol do zaparkovaného neuzamknutého motorového vozidla zn. Fiat Ducato, ev. č. BR 897BT, v hodnote 4.000 €, vozidlo naštartoval kľúčmi v spínacej skrinke a bez súhlasu vlastníka vozidla XXXXX s vozidlom prešiel po miestnej komunikácii približne 30 m, kde zišiel z vozovky do miestneho potoka, a spôsobil tak na motorovom vozidle XXXXX, nar. 5. 8. 1978, trvale bytom XXXXX, XXXXX 4/6, škodu vo výške 3.446 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP PZ XXXXX uznesením ORP-137/1-VYS-BR-2019 zo dňa 25. 4. 2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného, svedkov, znalecký posudok a ďalší listinný dôkazový materiál.

XXXXX po zákonom poučení k skutku uviedol, že od detstva je psychiatrický pacient, je na invalidnom dôchodku a lieči sa v ambulancii XXXXX v Brezne. Niekedy v apríli 2019 bez súhlasu vodiča XXXXX si zobral dodávku, pretože v tom čase nebral žiadne lieky. Stalo sa tak v XXXXX pred pohostinstvom, kde predtým sedel spoločne s XXXXX a XXXXX. Vozidlo bolo odomknuté a v spínacej skrinke boli kľúče. Prešiel len niekoľko metrov po miestnej komunikácii a zišiel z cesty do miestneho potoka. Vtedy si uvedomil, čo spravil, a vrátil sa na miesto, kde bola predtým dodávka zaparkovaná. Svoje konanie ľutuje.

Svedok - poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol, že je vlastníkom dodávky zn. Fiat Ducato v hodnote 4.000 €. Dňa 9. 4. 2019 mu telefonoval XXXXX, že XXXXX si zobral dodávku a skončil s ňou v potoku. Po tomto telefonáte šiel do XXXXX, kde sa od XXXXX dozvedel, že s XXXXX pili v pohostinstve kofolu, kde sa zrazu XXXXX postavil, vošiel do dodávky, s ktorou následne odišiel po miestnej komunikácii a približne po 30 m zišiel do potoka. Poškodením jeho vozidla mu vznikla škoda približne 2.000 €, vozidlo však nebude opravovať, dá ho vyradiť.

Svedok XXXXX uviedol, že v apríli 2019 približne o 14.00 h sedel s obvineným a XXXXX v pohostinstve Piváreň u nás v XXXXX. Pred pohostinstvom bola zaparkovaná dodávka Fiat Ducato, bola odomknutá a v spínacej skrinke boli kľúče. Od vozidla sedel vo vzdialenosti približne 1,5 m. V jednom okamihu XXXXX vstal, nasadol do dodávky, ktorú naštartoval, a odišiel smerom na Podbrezovú. Približne po 30 m s dodávkou zišiel z cesty a skončil v potoku. Vozidlo užíval v tom čase so súhlasom jeho vlastníka XXXXX, pričom súhlas na jazdu XXXXX nedal.

Svedok XXXXX k skutku uviedol obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX OTp/84/2019 zo dňa 14. 5. 2019 bol do konania za účelom posúdenia duševného stavu obvineného pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 41/2019 vypracovaného v tejto súvislosti vyplýva, že u obvineného bola zistená duševná porucha - ľahká mentálna retardácia ťažkého stupňa, v dôsledku ktorej mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ale svoje konanie nemohol ovládať. Dokáže chápať zmysel trestného konania len v obmedzenej miere a nie je schopný sa sám náležite obhajovať. Znalec nezistil prejavy závislosti na alkohole alebo iných omamných a psychotropných látkach. Duševná porucha, ktorou obvinený trpí,

u neho spôsobuje, že aj bežné záťažové situácie môžu spôsobiť alebo vyvolať mrzutosť až podráždenosť, ktoré sa môžu prejaviť vo verbálnej, ale aj fyzickej rovine agresívnym správaním. Znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Jeho pobyt na slobode pri vystupňovaní impulzívnych prejavov v rámci zistenej mentálnej retardácie a pri nedostatočnej spolupráci v odporúčenej liečbe v ambulantných podmienkach znalec hodnotí ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, preto navrhuje obvinenému uložiť zmenu ambulantného ochranného psychiatrického liečenia ns ústavné.

S ohľadom na výsledky skráteného vyšetřovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej boli jeho ovládacie schopnosti vymiznuté, a teda nemohol svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor