



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 157/19/6610-12  
EEČ: 2-50-136-2019

Veľký Krtíš 10.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 687/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 03.09.2018 do 27.02.2019 vo XXXXX ako matka zákonná zástupkyňa maloletého M. S., nar. XXXXX vydala toto dieťa nebezpečenstvu spustnutia tým, že zanedbávala dohľad nad jeho povinnou školskou dochádzkou, v dôsledku čoho mal. M. S. ako žiak 3. ročníka Základnej školy na ulici XXXXX XXXXX vymeškal 124 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX z 15.03.2019 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Tr. zák. preto, že od 03.09.2018 do 27.02.2019 vo XXXXX ako matka zákonná

zástupkyňa maloletého M. S., nar. XXXXX vydala toto dieťa nebezpečenstvu spustnutia tým, že zanedbávala dohľad nad jeho povinnou školskou dochádzkou, v dôsledku čoho mal. M. S. ako žiak 3. ročníka Základnej školy na ulici XXXXX vymeškal 124 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Po vykonanom vyšetovaní poverená príslušníčka predložila vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por., čo odôvodnila tým, že neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX je dôvodný.

Bolo zistené, že maloletý M. S. vymeškal 124 neospravedlnených vyučovacích hodín ako žiak 3. ročníka ZŠ na ulici XXXXX v priebehu mesiaca september a október 2018. Dôvodom neúčasti na vyučovacom procese boli predovšetkým zdravotné problémy maloletého dieťaťa.

Z výpovede obvinenej XXXXX bolo zistené, že táto vedela o tom, že má vymeškaných 124 neospravedlnených vyučovacích hodín v mesiaci september a október 2018, na čo však spočiatku nereagovala. Jej maloletý syn však odmieta chodiť do školy sám, pretože sa bojí, nakoľko je autista a preto musí denne chodiť s ním do školy a taktiež ho doprevádza aj zo školy. O maloleté dieťa sa stará sama, pričom okrem toho sa musí starať aj o svoju matku, ktorá je tiež zdravotne postihnutá. Od októbra 2018 jej maloletý syn už nemá žiadnu neospravedlnenú hodinu.

XXXXX ako triedna učiteľka maloletého M. S. uviedla, že tento je žiakom tretieho ročníka už tretíkrát, pričom v škole dosahuje veľmi slabé výsledky. Nezvláda vôbec čítanie, písanie ani počítanie, v škole nedokáže samostatne pracovať, nakoľko je jeho mentálna úroveň oslabená. V prvom polroku 2018/2019 mal spolu 124 neospravedlnených vyučovacích hodín. Tento žiak chodí vždy do školy aj zo školy v doprovide svojej matky. Domáce úlohy si robí v rámci svojej schopnosti na veľmi slabej až nedostatočnej úrovni. Matka sa vyjadrila, že syn mal zdravotné problémy, ale potvrdenie od lekára v mesiaci september a október 2018 nedoniesla.

Maloletý M. S. bol diagnosticky vyšetrení v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie XXXXX. Z tejto správy vyplýva, že lekárka odporučila u maloletého skrátenie vyučovacej doby. Jeho intelektové výkony aktuálne spadajú do pásma výrazného podpriemeru, vo vývine verbálnej a názorovej zložky intelektu nie sú výrazné disporcie a výkony v oboch zložkách sú pomerne rovnako oslabené. Všetky úlohy rieši ťažkopádne, je chaotický a dezorientovaný, čo sa negatívne prejavuje aj pri úlohách, ktoré vyžadujú konštrukčnú schopnosť. Jedná sa o jedinca s prejavmi autistického spektra. Na základe výsledkov vyšetovania dospeli k záveru, že u maloletého ide o organický poúrazový psychosyndróm, ktorý sa u neho prejavuje poruchami pamäti, pozornosti a afektivity, zmenami osobnosti, emočne – depresívnym ladením a regresom v oblasti intelektových výkonov. Aktuálny čitateľský výkon je na úrovni žiaka prvého ročníka, nakoľko číta len po písmenkách. Z uvedených dôvodov navrhujú preradiť maloletého do špeciálnej základnej školy, v ktorej sa bude realizovať diferencálna diagnostika a určia sa následné postupy maloletému, rodine a škole.

Obdobne Súkromné centrum špeciálno–pedagogického poradenstva XXXXX po diagnostickom odbornom vyšetrení dospelo k záveru, že u maloletého ide o autizmus – vysoký stupeň príznakov v kontexte autistického spektra.

V správe zo Základnej školy XXXXX je uvedené, že zo strany matky došlo k náprave, pokiaľ ide o zabezpečenie školskej dochádzky maloletého syna od 09.10.2018, kedy sa dostavila na výchovnú komisiu.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vo svojej správe uvádza, že obvinená XXXXX je slobodná matka, avšak nie je samostatne zárobková osoba, nakoľko sa od roku 2014 celodenne stará o svoju matku XXXXX, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá a je na vozíku. Maloletý trpí organickým poúrazovým syndrómom, kvôli čomu je v liečbe detskej psychiatrickej ambulancie. Býva často chorý, trpí častými respiračnými infekciami. Matka z hľadiska zdravotného sa o syna príkladne stará a dodržiava všetky odporúčania lekára ako aj liečebný režim. Náprava ohľadom školskej dochádzky maloletého nastala začiatkom októbra 2019, kedy bola riešená na výchovnej komisii, kde jej bolo odporučené, aby absolvovala odborné vyšetrenie so svojim synom za účelom diagnostikovania autizmu.

Prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Tr. zák. sa dopustí páchatel', ktorý vydá, čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

V danom prípade bolo preukázané, že k neúčasti maloletého na vyučovacom procese došlo len v mesiaci september a október 2018 do 09.10.2018, kedy po účasti na výchovnej komisii obvinená XXXXX zabezpečila dochádzku maloletého do školy, ktorého osobne doprevádzala aj po vyučovaní domov. K jeho ďalšej neúčasti od tej doby dochádzalo len zo zdravotných dôvodov. Bolo tiež zistené, že obvinená XXXXX sa súčasne musí starať aj o ťažko zdravotne postihnutú matku, ktorá je odkázaná na vozíku. Je zrejmé, že v sledovanom období vzhľadom na sústavnú starostlivosť o zdravotne postihnutého maloletého, ako aj svoju matku, nezvládala všetky svoje povinnosti a z toho dôvodu nezabezpečila od začiatku septembra 2018 do 09.10.2018 pravidelnú účasť svojho syna na vyučovaní. Od tej doby sa zúčastnila s maloletým viacerých diagnostických odborných vyšetrení, na základe ktorých bolo zistené ťažké zdravotné postihnutie maloletého vo forme autizmu. Nakoľko zanedbávanie povinnej školskej dochádzky bolo len krátkodobé a upozornenie zo strany Základnej školy XXXXX bolo postačujúce na to, aby zabezpečila riadnu školskú dochádzku, takéto konanie obvinenej nenaplnuje zákonné znaky uvedeného prečinu, nakoľko išlo len o krátke obdobie niekoľkých týždňov. Potrebné je tiež zdôrazniť, že maloletý syn v tomto období vzhľadom na svoj zdravotný stav vôbec nemá navštevovať základnú školu, ale mal byť preradený do špeciálnej základnej školy, ako to vyplynulo z diagnostických odborných vyjadrení.

V konečnom dôsledku mohlo robiť opatrenie aj vedenie základnej školy, nakoľko im muselo byť známe, vzhľadom na chovanie maloletého žiaka v škole, jeho neschopnosť zvládať učivo. Poruchy pamäti a tretíkrát opakovanie toho istého ročníka, muselo byť pre nich signálom, že aj zo strany školy je potrebné robiť opatrenia na preradenie takéhoto žiaka do špeciálnej základnej školy. Takáto

iniciatíva zo strany Základnej školy XXXXX však nebola počas vyšetrovania zistená. Okrem toho lekárka pri vyšetrení maloletého odporučila skrátenie vyučovacej doby, z čoho fakticky vyplýva, že tento by sa nemal zúčastňovať vyučovania denne počas celej vyučovacej doby.

Vzhľadom na zistené skutočnosti aj keď formálne počet neospravedlnených vyučovacích hodín poukazuje na to, že by mohlo dôjsť k spáchaniu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Tr. zák., je potrebné konštatovať, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Preto bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. zastaviť trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Šupena  
prokurátor