



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE**  
**Mojmírova 5, 041 62 Košice 1**

Číslo: 1 Kv 32/19/8800-16  
EEČ: 2-62-305-2019

Košice 08.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v Košiciach ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., XXXXX, so sídlom XXXXX v zastúpení konateľom XXXXX,

- dňa 10.10.1997 zmluvu o dielo č. 01/97 na dobu určitú od 10.10.1997 do 31.10.1997 za cenu vo výške 4.344.724,-Sk (144.218,42-eur), ktorej predmetom bolo vypracovanie marketingovej štúdie v oblasti spracovania a distribúcie liehu a liehových výrobkov, kde na základe tejto zmluvy vystavil pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX faktúru č. 001/01/97 zo dňa 20.10.1997 na sumu 2.100.000,-Sk (69.707,23-eur) a faktúru č. 002/01/97 zo dňa 20.10.1997 na sumu 2.244.724,-Sk (74.511,19-eur), hoci v skutočnosti táto marketingová štúdia vypracovaná nebola, kde na základe toho deklarovaného dodania si

spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX neoprávnene uplatnila odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe vo výške 812.429,-Sk (26.967,70-eur), dňa 1.11.1997 zmluvu o dielo č. 02/97 na dobu určitú od 1.11.1997 do 30.11.1997 za cenu vo výške 11.806.185,-Sk (391.893,55-eur), ktorej predmetom bolo vypracovanie štúdie so zameraním na trh s cennými papiermi a možnosti investovania do cenných papierov, kde na základe tejto zmluvy vystavil pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX faktúru č. 001/02/97 zo dňa 5.11.1997 na sumu 2.750.000,-Sk (91.283,28-eur), faktúru č. 002/02/97 zo dňa 5.11.1997 na sumu 2.630.000,-Sk (87.300,01-eur), faktúru č. 003/02/97 zo dňa 5.11.1997 na sumu 2.980.000,-Sk (98.917,88-eur) a faktúru č. 004/02/97 zo dňa 5.11.1997 na sumu 3.446.185,-Sk (114.392,39-eur), hoci v skutočnosti táto štúdia vypracovaná nebola, kde na základe toho deklarovaneho dodania si spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX neoprávnene uplatnila odpočet dane z pridanej hodnoty na vstupe vo výške 2.207.662,-Sk.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru v Košiciach zo dňa 21.3.2001, sp. zn. KUV-99/OVEK-2000 bolo vznesené obvinenie XXXXX za vyššie opísaný skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin skrátene dane formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k §148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Záver o tom, že sa skutok stal a že je z neho dôvodne podozrivý XXXXX vyplýval z dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu. Išlo predovšetkým o daňové priznania spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX k DPH za zdaňovacie obdobia október až december 1997 a za júl 1998, podklady z vykonanej daňovej kontroly za predmetné obdobia, najmä protokol, dodatočný platobný výmer a jednotlivé zmluvy a faktúry, ktorými boli deklarované predmetné zdaniteľné plnenia, výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá vykonala predmetné daňové kontroly. Ďalej išlo aj o znalecký posudok z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, výpisy z OR SR spoločností XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, spol. s.r.o., XXXXX, s.r.o. Z týchto ako aj z ďalších dôkazov vyplývalo, že k deklarovávaným dodaniam od spoločnosti XXXXX, s. r.o. v skutočnosti nedošlo, pričom podozrivým z vyhotovenia týchto zmlúv a faktúr za túto spoločnosť bol jej konateľ XXXXX. Ich vyhotovenie malo v skutočnosti slúžiť len na neoprávnené uplatnenie odpočítania DPH na vstupe spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX za účelom zníženia vlastnej daňovej povinnosti. Tieto skutočnosti tak odôvodňovali podozrenie, že konanie obvineného XXXXX napĺňa znaky pomoci k stíhanému trestnému činu.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že súčasne v tejto trestnej veci v procesnom postavení obvineného vystupovali aj XXXXX a XXXXX. Keďže nebolo možné pre neprítomnosť obvinených XXXXX a XXXXX vec náležite objasniť, vyšetrovateľ Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru v Košiciach uznesením zo dňa 29.3.2001, sp. zn. KUV-99/OVEK-2000 trestné stíhanie prerušil.

Následne bolo vykonanou lustráciou v registri obyvateľov zistené, že XXXXX zomrel.

Za účelom ďalšieho procesného postupu bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 7.3.2019, sp. zn. KUV-99/OVEK-2000 rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Do vyšetrovacieho bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8P 80/05 zo dňa 11.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2006. Týmto rozsudkom bol XXXXX vyhlásený za mŕtveho. Za deň jeho smrti platí 8. november 1996.

Podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Podľa § 7 ods. 2 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd nie sú oprávnené samostatne riešiť predbežné otázky týkajúce sa osobného stavu, o ktorých sa rozhoduje v inom súdnom konaní. Ak o takej otázke nebolo ešte rozhodnuté, orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné počkať na vydanie rozhodnutia.

Možno preto zhrnúť, že určenie dňa smrti XXXXX je otázkou osobného stavu, o ktorej právoplatne rozhodol súd v inom konaní a týmto rozhodnutím sú orgány činné v trestnom konaní viazané.

V tejto súvislosti je potrebné zvýrazniť, že konanie kvalifikované ako trestný čin, pre ktoré je v tejto trestnej veci XXXXX stíhaný, spočívalo v uzatvorení zmlúv o dielo zo dňa 10.10.1997 a zo dňa 01.11.1997 a vo vystavení faktúr dňa 20.10.1997 a dňa 05.11.1997, ktorými boli deklarované zdaniteľné plnenia pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX, hoci k nim v skutočnosti nedošlo a slúžili len ako prostriedok na neoprávnené odpočítanie DPH uvedenej spoločnosti.

Z uvedeného je zrejmé, že k posudzovanému konaniu došlo až po dni smrti XXXXX, ktorý bol určený predmetným rozsudkom, preto sa tento obvinený stíhaného skutku nemohol dopustiť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z týchto dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Draľ  
prokurátor