



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 133/19/8802-21
EEČ: 2-63-411-2019

Košice I 11.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhľažanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 787/32, 821 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhľažanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.03.2019 v čase okolo 16.00 hod. v Košiciach na ul. Belanskej č.5, pod vplyvom alkoholu, viac krát fyzický napadol poškodenú doc. XXXXX, XXXXX z Košíc a to tak, že ju udieral plastovou tyčou v dĺžke 48,5 cm do oblasti chrbta, pričom sa jej slovne vyhľažal slovami "dneska ťa zabijem, ty kurva smradlava", pričom svojím konaním u poškodenej doc. XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu a jej zdravie a život,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Oddeleniu priestupkov,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia XXXXX – Staré mesto, sp. zn. ORP-826/SM-KE-2019 zo dňa 20.03.2019 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 21.2019 vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhŕázania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený, poškodená a zabezpečené znalecké posudky z odboru psychológie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa svoje družke doc. XXXXX nevyhrážal, len jej hovoril, že tu obaja podochnú kvôli tomu, že majú v byte veľa zvierat, ktoré vykonávajú po byte potrebu. Je mu ľúto, že to takto skončilo, ale jeho družka je veľmi upäťá na zvieratá a na zberačstvo. Vyčítal jej, že nosí domov všetko možné od reklamných novín až po rôzne hlúposti. Ktoré nájde pri kontajneroch. Takými vecami už zapratala skoro celý byt, čo je asi 280 m² a oni dvaja sa tlačia so zvieratami v kuchyni na asi 10 m². Dňa 20.03.2019 ju po hárke v byte udrel asi tri krát po chrbte umelým kvetom s tenkou stonkou. Mrzí ho jeho skratové konanie, ktoré vyústilo do fyzického incidentu, ale vôbec nešlo o úmysel akokoľvek jej ublížiť a bolo to v rámci ich hárky kvôli zvieratám. Svoje konanie oľutoval, pretože sa mal ovládnuť a riešiť to iba slovne alebo odísť preč ako to mal už predtým v úmysle.

V priebehu vyšetrovania boli na základe výpovedí obvineného XXXXX a poškodenej doc. XXXXX, do konania pribratí znalci z odboru psychológie za účelom vypracovania znaleckého posudku týkajúce sa posúdenia osobnosti obvineného XXXXX a poškodenej a tak isto za účelom zistenia, či sa u poškodenej XXXXX neprejavuje syndróm týranej osoby.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru psychológie č. 30/2019 znalkyňou PhDr. Vierou Truskovou, PhD. vyplýva, že charakter činu tak, ako je definovaný v uznesení o vznesení obvinenia k osobnosti obvineného na základe zistených psychologických vyšetrení nezodpovedá jeho osobnostnej štruktúre. Ide o neurostabilnú a vyváženú štruktúru osobnosti, bez tendencie k sociálnej žiaducnosti bez L-lži skóre a bez tendencie javiť sa v lepšom svetle. Ide o neagresívny typ osobnosti. V trestnej oblasti je riziko recidívy v páchaní trestnej činnosti u obvineného s vysokou pravdepodobnosťou s možnou nižšou tendenciou k opakovaniu. V kontexte posudzovanej veci ide o skratové konanie bez zjavného úmyslu k dlhobobému opakovanému ubližovaniu partnerke- poškodenej XXXXX. Intelektové schopnosti obvineného v kontexte osobnostných dispozícií a nízkeho L-lži skóre zachovávajú všeobecnú viero hodnosť v procese trestného konania.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru psychológie č.31/2019 znalkyňou PhDr. Evou Kitkovou vyplýva, že komplexným psychologickým vyšetrením u poškodenej XXXXX, v intelektových skúškach zaznamenala horné pásmo nadpriemeru. Osobnosť poškodenej je extro-intro nevyhranená. Poškodená je osobnostne skôr silný sebapresadzujúci dominantný typ osobnosti. S veľmi nízkym stupňom empatie voči okoliu, voči iným osobám. Svoje záľuby povýšila nad dobré kontakty a sociálne vzťahy, čo je evidentné aj v predmetnej trestnej veci, kde výlučne

akcentuje strach o zvieratka-4 mačičky a 4 psíkovia z cigánskych osád. Nespmína predmetný incident, ani jeho detaily. Má nereálne sebavnímanie a tiež vnímanie okolia. Zdiagnostikované vysoké skóre agresivity vo všetkých meraných oblastiach. Žije skôr náhodný, nekoncepčný život a žije z minulosti. Sama je málo disponovaná pre koncepčné a zmysluplné vedenie domácnosti, starostlivosti o seba o iných a ani o zvieratá. Prioritne sa venuje svojim záľubám-zvieratkám. Sama je skôr v zážitkovom a reprodukčnom chaoise, nedokáže stotožniť uvádzané v trestnom oznamení ani v ďalších výpovediach. Boli u nej zdiagnostikované poruchy socializácia, maladaptácie, a iné patologické osobnostné symptómy. Správanie poškodenej hodnotí v čase znaleckého vyšetrenia ako emocionálne chaotické s vysokou potrebou seba zvýhodnenia a vykreslenia svojej osoby v lepšom svetle v kontexte predmetnej trestnej veci. Diagnostikované L/ Lží/ skóre je štatisticky významné vysoké 7 stén na 10 stupňovej škále. Nasledujúca reprodukcia dejá je vykonštruovaná, vymyslená, situáčne zdramatizovaná, málo detailná, presná v detailoch, bez časovej chronológie, a časových sekvencií.

U poškodenej bol zaznamenaný sklon ku konfabuláciám, lživosti a skresľovaniu skutočnosti. Poškodená reprodukuje skutočne prežité skreslene, vykonštruované a nevierohodne. Práve jej sklonom ku klamaniu, skresľovaniu a konfabuláciám, nevie stotožniť autenticitu jej predchádzajúcich výpovedí. Kde na jednej strane dramatizuje, zveličuje, teda aktuálny sklon ku agravácií-dramatizovaniu a na druhej strane pre ňu výhodné skutočnosti zatajuje, neuvádza a nezmieňuje sa o nich, teda ide o disimuláciu prežitého. Štylizuje sa do role lepšej než v skutočnosti je. U poškodenej sú zdiagnostikované sklonky ku klamaniu .konfabuláciám / teda vypĺňaniu pamäťových medzier novovytvoreným materiálom/. Na základe zdiagnostikovaných a interpretovaných výsledkov znaleckého vyšetrenia u poškodenej, tiež spisovej dokumentácie, zo psychologického hľadiska je všeobecná hodnovernosť poškodenej výrazne oslabujúca celkovú identicitu jej výpovedí vo vzťahu k reprodukcii predmetnej trestnej veci. Na základe všetkých výsledkov znaleckého vyšetrenia, konanie zo strany osoby obvineného XXXXX nespôsobovalo poškodenej fyzické ani psychické utrpenie. Obaja /spisová dokumentácia/ svoje 10 ročné spolužitie prežívajú ako dobré, bezproblémové s tým, že poškodená obvinenému vyčítala konzumáciu alkoholu a obvinený poškodená jej patologické zberačstvo starých nepotrebných vecí, ich rizikovosť jednak pre nich dvoch osobne, ale aj pre okolie.

Predmet trestného stíhania, v čase znaleckého vyšetrenia nevníma poškodená ako domáce násilie a tiež ako týranie. Zo psychologického hľadiska u poškodenej nie je možné potvrdiť prežívanie ľažkého príkoria. XXXXX, poškodená nemá v osobnom prežívaní správanie sa XXXXX emocionálne prežité ako ľažké príkorie. Potvrzuje nebezpečné vyhŕážanie v tom zmysle, že došlo medzi nimi ku vzájomnej výmene názorov, kde pod vplyvom alkoholu ju mal XXXXX, podľa tvrdenia poškodenej udrieť opakovane po hlave /verbalizácia pred znalcami/ predmetnou tyčkou od kvetu. Celkové skóre agresivity=60 vysoké skóre agresivity u poškodenej. Môže byť riziková pre okolie vzhľadom k jej nereálnemu seba vnímaniu a egoistickému vnímaniu seba a okolia. Má zdiagnostikovaný sklon ku provokatívnemu správaniu sa voči okoliu, kde tieto sú zdiagnostikované u poškodenej ako jej osobnostné dispozície bez vzťahu k možnému týraniu zo strany osoby obvineného XXXXX. Syndróm týranej osoby v čase znaleckého vyšetrenia, na základe všetkých výsledkov znaleckého vyšetrenia nie je zo psychologického hľadiska možné u poškodenej potvrdiť. Spolužitie s obvineným dlhodobo prežíva a charakterizuje ako dobré, harmonické, až na konzum alkoholu jeden krát za týždeň. Uvedla, že

nevyhľadala ani lekársku pomoc ani nevolala políciu lebo doteraz sa to stalo prvý krát.

Zhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov, a to výpovedí obvineného a poškodenej a s prihliadnutím na závery oboch posudkov z odboru psychológie, nemožno konanie obvineného posúdiť ako prečin nebezpečného vyhŕážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený sa mal poškodenej vyhŕázať smrťou, ľažkou ujmou na zdraví alebo inou ľažkou ujmou takým spôsobom, aby to u nej mohlo vyvolať dôvodnú obavu o život a zdravie. Obvinený nepoprel, že na poškodenú fyzicky zaútočil, ale uviedol, že išlo o skratové konanie vzhľadom k spôsobu ich životného štýlu, resp. životného štýlu poškodenej, ale poprel akékoľvek vyhŕážanie. Tvrdenie obvineného je zároveň podporené aj vypracovanými znaleckými posudkami z odboru psychológie. Konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak vzhľadom na fyzický útok voči poškodenej je možné posúdiť ho ako priestupok voči občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Redayová
prokurátorka