



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 5/19/8807-17  
EEČ: 2-66-655-2019

Michalovce 17.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti Agro Dolný Chotár s.r.o., IČO 36260126 so sídlom v Trnave na ul. Mikovíniho č. 11 okolo 20.11.2013 telefonicky objednal dodanie komodity u predsedu Agrodružstva Staré, so sídlom v Zbudzi, IČO: 31719171, kde predmetom kúpy bola slnečnica o váze cca 100 t, so splatnosťou ihneď bankovým prevodom na účet dodávateľa po pristavení a naložení slnečnice na nákladné vozidlá odberateľa, následne dňa 12.12.2013 v sklade v Zbudzi po naložení vopred dohodnutej komodity a to dvoch nákladných vozidiel slnečnicou v množstve 46,38 ton a hodnote 16.140,24 €, napriek telefonickému ubezpečovaniu, že za komoditu zaplatí, v dohodnutom čase nezaplatil a predsedu družstva týmto konaním uviedol do omylu, pretože už v čase telefonickkej objednávky nemal v úmysle zaplatiť za slnečnicu, pretože ako sprostredkovateľ uvedenú komoditu prisľúbil inej firme z Českej republiky a to KOMODITY E.U., s.r.o., so sídlom v Českej republike Praha, ul. Slavníkova č. 9, za ktorú prevzal aj finančné prostriedky, ktoré boli doručene na účet firmy MB International s.r.o., so sídlom Homý Val 8/17 Žilina, ktoré dňa 12.12.2013 z účtu vybrala a osobne mu odovzdala konateľka firmy XXXXX, nar. 05.07.1950,

bytom Žilina, ul. XXXXX č. 39 v celkovej výške 12.190 €, čím takto svojim konaním sa obohatil ku škode Agrodružstva Staré, sídlo XXXXX a pre uvedenú spoločnosť spôsobil škodu vo výške 16.140 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 26. 10. 2011 bolo vyšetrovateľom PZ pod sp. zn. ORP-210/2-VYS-MI-2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a následne dňa 19. 07. 2018 na tomto skutkovom základe podľa § 206 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie za vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia s odôvodnením, že Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že samotného skutku sa dopustil obvinený XXXXX, hoci spáchanie skutku čiastočne popiera a stavia sa do pozície, že o ničom nevedel a bol tam len ako nastrčená osoba, no nemôže sa v tomto prípade zbaviť trestnej zodpovednosti, pretože ako konateľ spoločnosti Agro Dolný Chotár s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX zodpovedá aj zato, či umožní alebo nie v mene spoločnosti vystupovať iným osobám

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Michalovce po ukončení vyšetrovania predložil prokurátorovi zhromaždený spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného.

Preskúmaním predloženého spisu som zistil, že vzhľadom na predchádzajúceho odsúdenia obvineného do úvahy prichádza zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť.

Obvinený spáchanie prečinu v podstatnej miere doznal a jeho obrana v ostatnej časti bola presvedčivo vyvrátená obsahom vyšetrovacieho spisu.

V priebehu vyšetrovania boli okrem iných vypočutí XXXXX, formou dožiadaní XXXXX, XXXXX, XXXXX, Patrik Kin, XXXXX, XXXXX, cestou právnej pomoci z Českej republiky vypočutý svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli vyžiadané údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, požiadaná o spoluprácu NAKA.

Obvinený XXXXX doznal, že od 18.07.2013 je konateľom spoločnosti Agro Dolný Chotár s.r.o., XXXXX, no poprel, žeby objednával nejakú slnečnicu, takisto poprel, že pozná osobu XXXXX a uvádza, že žiadne peniaze neposielal, priznal, že ho raz oslovil XXXXX, aby založil firmu s tým, že budú spolupracovať, že on bude sprostredkovať nejaké obchody, kde on s tým súhlasil, no nemal skúsenosti s predajom tovarov a nákupom komodít. Založili si viacero účtov, čísla účtov nevedel uviesť, a peniaze z uvedených účtov vyberal a odovzdával XXXXX za čo inkasoval nejaké percentá zo sumy, ktorú vybral. Keď trebalo vytriahnuť väčšiu hotovosť tak ho XXXXX zobral do banky a následne vybral peniaze a odovzdal mu ich. Opätovne zdôraznil, že predsedu Agrodružstva nikdy nekontaktoval a že v sídle firmy na ul.

Mikovíniho č. 11 má len jednu kanceláriu v prenájme, čo bola prázdna miestnosť, nikto tam nebýval a to preto, lebo na založenie firmy bolo treba mať niekde sídlo. Na záver uviedol, že s nikým žiaden obchod neuzavrel a nepozná firmu MB International. K odberu slnečnice koncom roka 2013 od Agrodružstva Staré so sídlom v Zbudzi nevie nič uviesť. Od uvedenej spoločnosti žiadnu slnečnicu ani iné produkty nikdy neobjednával. O existencii družstva ani nevedel. Jeho spoločnosť od začiatku jeho funkcie konateľa žiadnych zamestnancov nemala. Nepozná ani XXXXX, nikdy sa s ním nestretol. Osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Gábor Bugyics, XXXXX nepozná, mená mu nič nehovoria. Osobu XXXXX pozná dlhšiu dobu. Nikdy s ním žiadne obchodné vzťahy nemal. Kto mohol objednať slnečnicu v jeho mene, resp. v mene jeho spoločnosti, to nevie.

Obvinený je okrem vlastného doznania usvedčovaný aj radom svedeckých výpovedí a listinných dôkazov, keď poškodený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že je predseda družstva Agrodružstvo Staré so sídlom v Zbudzi. Niekedy pred 20.11.2013 ekonómka v rámci zisťovania možných odberateľov slnečnice zistila telefónne číslo, na ktoré zavolať. Spojil som s pánom Chvoštíkom, ktorý sa predstavil ako konateľ firmy AGRO Dolný Chotár, ale tento povedal, že momentálne slnečnicu nepotrebujú, že možno sa ozve neskôr. Asi o týždeň pán XXXXX zavolať, aby poslali vzorku slnečnice a keď bude spokojný, tak slnečnicu kúpi. Dohodli sa na cene 290,- € za tonu. Vzorku poslal na mailovú adresu [agro.dolnychotar@seznam.cz](mailto:agro.dolnychotar@seznam.cz). Neskôr ešte priniesol vzorku do Košíc, kde pán XXXXX popísal pána, ktorý príde do Košíc a vzorku prevezme. S ekonómkou zanesli vzorku do Košíc a pán, ktorý sa predstavil ako pán Bobek, si od nich vzorku prevzal. Pán XXXXX zavolať, že slnečnicu kúpi a pre slnečnicu pošle vlastné nákladné autá. Platbu za slnečnicu dohodli tak, že po naložení kamiónov sa skontaktujú s pánom Chvoštíkom a on prevodom na účet zašle peniaze. Vozidlá prišli dňa 12.12.2013 a zo skladu slnečnice v Zbudzi naložili dva kamióny slnečnice v celkovom množstve 46,38 ton v cene 16.140,24 €. Po naložení kamiónov sa ekonómka skontaktovala s ich ekonómkou a táto oznámila, že do dvoch minút budú mať peniaze na účte. Preto kamióny pustili, hoci neprebehla platba a peniaze nedostali na svoj účet. Hneď telefonicky kontaktovali spoločnosť, že platba neprebehla, ale telefón nikto nedvíhal a v sobotu boli telefónne čísla nedostupné. Nakoniec v nedeľu zavolať pán XXXXX, kde tento sa ospravedlnil, že bol v Maďarsku, že nemohol dvihnúť telefón. Povedal, že úhrada išla z inej banky a preto neprebehla hneď, ale peniaze dostanú. Zároveň povedal, že v pondelok pošle ďalšie tri kamióny. Skutočne tieto kamióny v pondelok dňa 16.12.2013 došli, naložili ich, ale nakoľko nebola uhradená prvá platba, tak ich nepustili. Pán XXXXX na to poslal SMS - ku, že robí prevod, ale SMS - kou mu odpovedal, že ak neuhradí prvú splátku, tak dajú naňho trestné oznámenie. Na to prišla na ich dvor polícia zo Strážskeho a vtedy mu zavolať nejaká pani Houdková z firmy KOMODITY.EU, s.r.o., Strupčice 14, ČR a pýtala sa, prečo neodoslali slnečnicu, lebo oni už zaplatili za celkové množstvo 100 ton slovenskému dodávateľovi pánovi XXXXX vysvetlil, že nedostali žiadne peniaze a teda nepošlú žiadnu slnečnicu pánovi Chvoštíkovi. Pýtal sa pani Houdkovej, že komu zaplatila za 100 ton slnečnice, kde ona povedala, že zaplatila na účet firmy MB internacional, spol. s r.o., Horný Val 8/17, Žilina. Následne zistil, že IČ DPH je totožné s IČ DPH AGRO Dolný Chotár, s.r.o. Hneď telefonicky kontaktoval bývalých konateľov AGRO Dolný Chotár, ktorí mu potvrdili, že obchodné podiely predali XXXXX a nemajú žiadnu vedomosť o tom, ako funguje teraz táto spoločnosť. Pánovi Chvoštíkovi zaslali na mailovú adresu ako aj do sídla spoločnosti výzvu na úhradu s faktúrou, ale

písomnosť neprevzal a na mail neodpovedal. Ku komunikácii s pánom Chvostíkom uviedol, že v dobe od 22.11.2013 do 16.12.2013 si poslali niekoľko SMS správ, ktoré sa týkali prevzatia slnečnice a jej úhrady. Podľa jeho zistení slnečnica, ktorá bola u nich naložená, bola dopravená do Olomouca do firmy ADM.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že osobu XXXXX nepozná osobne, nespolupracujú spolu a jeho meno zaregistroval len pri žiadosti jeho známej XXXXX niekedy na jeseň roku 2013 a to pri dodávke vzorky slnečnice a pšenice od XXXXX. Nikdy sa s menovaným osobne nestretol, v spojení boli len telefonicky. Osobu XXXXX nepozná, nespomína si, že by s ňou niekedy prišiel do kontaktu osobne alebo telefonicky. XXXXX pozná, stretli sa raz v meste Košice približne na jeseň 2013 pri odovzdávaní vzorky slnečnice. Odvtedy mu XXXXX párkrát volal, pýtal sa na pána XXXXX. Vzorku slnečnice prevzal v novembri 2013 v Košiciach od pána XXXXX a to na žiadosť jeho známej XXXXX, pre ktorú bola vzorka určená. XXXXX obchoduje s agrokomoditami a s ktorou firma, v ktorej pracoval, práve rozbiehala spoluprácu. O obchode vie len toľko, že pravdepodobne pani XXXXX si objednala nejaký tovar u pána Chvostíka, ktorému zaň údajne zaplatila a pán XXXXX mal zabezpečiť dodanie tovaru u Agrodružstva Staré so sídlom v Zbudzi.

XXXXX Kin uviedol, že niekedy v decembri 2013 na základe objednávky vykonal 2 – 3x prepravu slnečnice, prostredníctvom elektronickej pošty od špedičnej firmy ZDEMAR Ústí nad Labem. z PD XXXXX do mesta Olomouc. V Olomouci tovar vyložil v nejakej veľkej firme, na názov firmy si už nespomenie.

Svedok XXXXX uviedol, že s českou firmou Komodity EU, s.r.o. neobchoduje ani s nimi nikdy neobchodoval. Zaoberajú sa iba stavebnými prácami. Platby od tejto českej firmy vo výške 10.600,- €, 1.590,- € a 16.430,- € boli zaslané na účet ich spoločnosti MB Internacional a to z dôvodu, že spolu konateľku XXXXX oslovil pán XXXXX, vystupoval za spol. Agro Chotár pri Trnave a on žiadal jeho kolegyňu, či by nemohli nejaké platby byť poukázané na účet ich firmy, pretože mal v tom čase exekúcie. Ona mu to umožnila, následne pani Imrovičová vybrala z banky peniaze a odovzdala ich pánovi Chvostíkovi. Nebol pri tom prítomný. Ešte raz uviedol, že faktúry nie sú vystavené ich firmou.

Svedok XXXXX vo výsluchu okrem iného uviedol, že je živnostníkom pod obchodným menom XXXXX DaMP, Svidník, 8. mája 492/9 a niekedy začiatkom decembra 2013 ho požiadala špedičná spoločnosť Grimmel, s.r.o., Prievidza o uskutočnenie prepravy slnečnice z Agro družstvo Staré. XXXXX do ADM Olomouc v Českej republike.

K veci bol cestou právnej pomoci z Českej republiky vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 12.12.2013 tovar v podobe slnečnicového semena za spoločnosť ADM Prague prevzal XXXXX. Za tovar bolo zaplatené akciovej spoločnosti Agrokomodity so sídlom Praha 6, Stehlíková 977, čo dokladujú dve faktúry zo dňa 13.12.2013 a 17.12.2013 vo výške 10.085,09 € a 12.263,24 €, kde je zrejmé, že obe tieto sumy uhradili prevodom z ich firemného účtu na účet spoločnosti Agrokomodity. Obchod dojednávajú spoločnosť ADM International so sídlom vo Švajčiarsku, mesto Sarl, čo je ich obchodná spoločnosť.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že firma, ktorej je konateľkou spoločne s XXXXX. Pána XXXXX spoznala niekedy koncom roka 2013. Vtedy sa od neho dozvedela, že tiež podniká v stavebných prácach, mal inteligentné vystupovanie a predstavil sa ako Ing. XXXXX. Povedal, že má viacero exekúcií a požiadal ju, či by nemohol finančné prostriedky previesť na jej firemný účet a ona by mu ich potom vyplatila v hotovosti, čo sa aj stalo. Za túto službu prisľúbil dohodnutie nejakých stavebných prác po vianočných sviatkoch v roku 2013. Preto mu dala číslo firemného účtu v ČSOB. Nepamätá si presný dátum, kedy tieto finančné prostriedky boli prevedené, ale bolo to niekedy v polovici decembra 2013. Išlo o rôzne finančné čiastky, ktoré vyberala a odovzdávala mu ich. Pamätá si, že jedna mala byť vo výške okolo 16.000,- €. Vedel, kedy majú prísť finančné prostriedky, zavolať jej a povedal, kde sa stretnú a kde mu ich odovzdá. Telefónne číslo, z ktorého jej volal, si už nepamätá, lebo stratila mobilný telefón a tam mala uložené číslo Ing. Chvostíka. Nevedela odkiaľ peniaze prišli a za aké služby, ale peniaze mu odovzdala v Žiline buď v podniku Tempo alebo Kráľ. Faktúry zo dňa 12.12.2013 neboli vystavené ich firmou, na týchto faktúrach je uvedené správne IČO, ale nesprávne identifikačné číslo pre daň. Firmu Agro Dolný Chotár, s.r.o., XXXXX vôbec nepozná. Ing. XXXXX sa jej nepredstavil krstným menom, teda ho ani nevedela. Nevidela v tom nič zlé, nevedela odkiaľ pochádzajú peniaze zasielané na ich firemný účet, neskúmala to, ako peniaze prišli, vybrala ich a odovzdala Ing. Chvostíkovi.

Svedok XXXXX okrem iného uviedol, že nikdy nevystupoval pod menom XXXXX a ani v danej oblasti nikdy nepodnikal, takisto uviedol, že nikdy nekontaktoval nikoho z PD Staré ani telefonicky a že žiadnu firmu s názvom Agro Dolný Chotár s.r.o. zo sídlom v Trnave nepozná. Vypovedal, že XXXXX pozná len tak, že sa s ním stretol na polícii v Galante na procesnom úkone konfrontácia, pretože ho označil za svojho spoločníka, čo sa nezakladalo na pravde s tým, že niekto zneužil jeho meno na svoju obhajobu.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX zháňal tovar cez dopyt a zisťoval, že kto má na predaj pšenicu, kukuricu, repku a iné komodity. Keď zistil, že tieto komodity sú dostupné, tak sa nakontaktoval na dodávateľa, kde si zjednali určitú množstvo a zistili kvalitu tovaru. Potom našli u odberateľa uvedenej komodity a ponúkli mu tovar v nižšej sume ako bol dohodnutý s predávajúcim, takže pôsobili v pozícií sprostredkovateľa, kde predávajúci sa neskontaktoval nikdy s kupujúcim. Celé konanie pána Chvostíka svedok Šulič označil ako podvod, ktorého podstatou bolo, že kupujúci komunikoval iba so sprostredkovateľom, čo bol v tomto prípade XXXXX, potom sa dohodli obchodné podmienky, cena za tovar, dodacie podmienky a spôsob platby. Potom sprostredkovateľ vylákal od kupujúceho finančné prostriedky, buď v časti alebo v celej výške za predmetný tovar, kde platby za tento tovar si poukazovali na vlastné účty a nie na účty predávajúceho. Tiež svedok potvrdil, že finančné prostriedky boli poukazované na účet spoločnosti XXXXX, no presne si nepamätá, či to bol jeho firemný alebo osobný účet. Uvádza, že niekedy v roku 2013 obdržal telefonický hovor od Chvostíka, ktorého dovtedy nepoznal, ktorý od neho žiadal informáciu, resp. nejakú osobu s voľným bankovým účtom, ktorý nie je blokovaný a oslovil Svrčeka a spýtal sa, či poskytne tento účet pre tohto jeho známeho, začo mal dostať províziu 500€. Svrček nadiktoval po telefóne Chvostíkovi číslo svojho účtu a asi tak o 5-7 dní po telefonickom rozhovore boli doručené na účet

finančné prostriedky cca 10.000€ až 15.000€, kde tieto následne boli po dohovore s Chvoštíkom vybrané v banke a potom rozdane Chvoštíkovi. Týmto spôsobom boli vybraté z bankového účtu viaceré platby a tieto boli následne odovzdávané Chvoštíkovi. Na záver uviedol, že XXXXX vo väčšine prípadov takto jednal s menšími družstvami, ktoré poskytovali svoj tovar, vystupoval ako sprostredkovateľ, dohadoval podmienky predaja a potom podvodným spôsobom zasielal peniaze na iný účet ako poskytoval predávajúci a následne tovar opustil miesto predaja.

Do spisového materiálu bol zabezpečený fotoalbum, kde svedok XXXXX opoznal XXXXX.

Na základe podnetu na podanie návrhu na vydanie príkazu na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke bol dňa 23.05.2014 vydaný príkaz Okresným súdom Košice I, nakoľko bolo potrebné stotožniť osobu vystupujúcu pod menom XXXXX a lokalizovať miesta, odkiaľ telefonovala osoba vystupujúca pod týmto menom.

Zo správy spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vyplýva, že osoba komunikujúca telefonicky s predsedom AD Staré sa v čase hovorov nachádzala prevažne v Trnave, Nitre, Žiline.

Na základe zmlúv o preprave, CMR listov, faktúr za prepravu je zrejmé, že prepravu komodity v jednom prípade uskutočnil živnostník na žiadosť špedičnej spoločnosti Grimmel, s.r.o. Prievidza a previezol ju z Agrodružstva Staré do ADM Olomouc v Českej republike. V druhom prípade komoditu previezol živnostník, pričom objednávku dostal od špedičnej firmy XXXXX n/Labem a previezol ju z poľnohospodárskeho družstva XXXXX do mesta Olomouc.

Na základe žiadosti o výpis z účtu z ČSOB bolo zistené, že na účet spoločnosti MB Internacional, s.r.o. bola dňa 12.12.2013 prijatá platba vo výške 10.600,- € zo spoločnosti Komodity EU, s.r.o. dňa 12.12.2013 ďalšia platba z tej istej spoločnosti vo výške 1.590,- € a dňa 16.12.2013 prijatá platba vo výške 16.430,- € zo spoločnosti Komodity EU, s.r.o.

Trestný čin podvod podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona je definovaný tak, že kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potresce sa.

Pri uvedenom trestnom čine sa nemusí obohatiť výlučne páchatel', ale aj iné osoby, teda zákonný znak „*obohatenie iného*“ je naplnený aj obohatením bližšie neurčitej osoby alebo skupiny osôb, ako aj právnickej osoby. Z tohto je zrejmé, že osoba páchatela nemusí byť totožná s obohatenou osobou, teda ide osobu rozdielnu, ako aj osoba uvedená do omylu môže byť rozdielna od poškodeného.

Výsledky dokazovania jednoznačne preukazujú úmysel XXXXX uviesť do omylu spoločnosť Agrodružstvo Staré. Obvinený veľmi dobre vedel čo robí, čo potvrdzujú svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj výpisy z účtov firmy MB Internacional, zabezpečených faktúr, ako aj výsluchy vyššie uvedených svedkov a preukázali skutkový dej, tak ako bol ustálený vo výroku

uznesenia o vznesení obvinenia. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že samotného skutku sa dopustil obvinený XXXXX, hoci spáchanie skutku čiastočne popiera a stavia sa do pozície, že o ničom nevedel a bol tam len ako nastrčená osoba, no nemôže sa v tomto prípade zbaviť trestnej zodpovednosti, pretože ako konateľ spoločnosti Agro Dolný Chotár s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX zodpovedá aj zato, či umožní alebo nie v mene spoločnosti vystupovať iným osobám, no v tomto prípade hlavne podľa svedeckej výpovede XXXXX prevzal finančné prostriedky, ktoré mal zaplatiť predajcovi a keďže sám vedel o tom, že peniaze od kupujúceho, firmy Komodity EU z Českej republiky, budú poukázané na účet firmy MB International, bol s tým uzrozumený a aj keby žiadnu aktivitu nevykonal za spoločnosť ktorej je konateľom, minimálne mal vedomosť o tom, že dochádza k jej zneužitiu. Už tento záver postačuje na vyhodnotenie konania obvineného, tak, že došlo z jeho strany ku spáchaniu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica; spis. značka 2 T 51/2016 zo dňa 23.8.2016; právoplatným dňa 5.10.2016; za pokus zločinu podvodu podľa §14 k §221/1 /3a Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 1T 4/2014 z 25.2.2014, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bardejov spisová značka 1T 19/2015 z 16.2.2015 boli zrušené

Trestná sadzba pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, odsek 2 Trestného zákona, teda v rozpätí od 1 do 5 rokov, čo je miernejšia právna kvalifikácia ako tá, podľa ktorej bol obvinený odsúdený Okresným súdom Banská Bystrica.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na osobu obvineného, jeho predošlé odsúdenia, závažnosť trestného činu a čas spáchania skutku opísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia, kedy popísaný skutok bol spáchaný pred spáchaním pokusu zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý obvinenému uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby dokonca miernejší ako Okresný súd Michalovce pri posudzovaní tohto trestného činu podľa miernejšej trestnej sadzby ako tomu bolo v spomínanom rozsudku a uplynutie doby od spáchania trestnej činnosti, považujem uložené tresty za dostačujúce a preto som rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Micák  
prokurátor