



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 257/19/4403-6
EEČ: 2-32-192-2019

Nitra 25.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 05. 2012 bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/40/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 07. 2012 odsúdený za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, pričom uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/40/2012 zo dňa 10. 01. 2019, právoplatným dňa 10. 01. 2019 súd premenil zvyšok trestu povinnej práce na trest odňatia slobody vo výmere 96 dní a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, následne dňa 17.01.2019 bol Okresným súdom XXXXX písomne vyzvaný, aby najneskôr do 20 dní od doručenia tejto výzvy v čase od 8.00 hod. do 15.00 hod. nastúpil do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, pričom výzvu prevzal dňa 21. 02. 2019, čo však bez vážneho dôvodu neučinil, v dôsledku čoho bol tak vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, kde bol následne príslušníkmi OO PZ XXXXX dňa 21. 03. 2019 dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ, OKP v XXXXX uznesením sp. zn. ORP-463/2-VYS-XXXXX-2019 zo dňa 08.04.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 10 odsek 2 trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že výzvu na nástup trestu prevzal vo februári alebo marci 2019, dva –tri dni si zháňal veci, ktoré potrebuje do výkonu trestu, prišiel do XXXXX na prijímač, pričom z dôvodu, že nemal občiansky preukaz ho do výkonu trestu nevzali, dali mu podpísať nejaký papier, a pán kapitán mu povedal, že sa má dať chytiť policajtom alebo aby ho doniesli, keď bude na pátraní. Potom mu vedúci útulku pán XXXXX v marci 2019 oznámil, že je na pátraní, tak následne z krčmy na tržnici zavolať na políciu, kde sa nachádza a zobrali ho do väznice. Vo februári a marci 2019 nemal žiadny príjem, prespával v útulku v XXXXX na XXXXX ulici.

XXXXX, pracovník útulku pre bezdomovcov v XXXXX, na XXXXX ulici potvrdil, že pozná XXXXX, potvrdil, že je bezdomovec a od júna 2018 po prepustení z väzenia nepravidelne prespával v danom útulku. XXXXX mu hovoril, že nastúpil znova do výkonu, ale ho tam nevzali, lebo nemal občiansky preukaz. Potom ho prišla do útulku hľadať polícia, ale vždy cez pracovnú dobu, avšak XXXXX bol nocľahár, kedy ho prijímal už SBS-kár.

Vo vyšetrovacom spise je zadokumentovaný úradný záznam ÚVV a ÚVTOS XXXXX zo dňa 22.02.2019, z ktorého vyplýva, že dňa 22.02.2019 o 15.30 hod. došlo k neprijatiu odsúdeného XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nemal

u seba žiadny doklad totožnosti, pričom bol poučený, aby sa opätovne dostavil s platným dokladom totožnosti. Taktiež vo vyšetrovacom spise je zadokumentovaný zvukový záznam zo dňa 21.03.2019, z ktorého vyplýva, že XXXXX volal na linku 158, kde uviedol, že mal nastúpiť výkon trestu, je na pátraní, chce sa prihlásiť a uviedol miesto kde sa nachádza.

Prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je úmyselným trestným činom, a teda s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že nebola naplnená subjektívna stránka daného prečinu, nakoľko nebol preukázaný úmysel XXXXX nenastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, pričom s poukazom na to, že v čase nástupu do výkonu trestu bol bezdomovec bez finančných prostriedkov nemal možnosť opätovne si vybaviť platný doklad totožnosti a riešil danú situáciu tak, že po tom čo bol vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody sám sa nahlásil policajtom, následne bol zadržaný príslušníkmi PZ a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, pričom v takomto prípade nie je potrebný doklad totožnosti. Taktiež poukazujem aj na nepatrnú závažnosť takéhoto činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného poriadku a na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka