



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 115/19/4403-9
EEČ: 2-32-212-2019

Nitra 23.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3, odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2001 v poobedňajších hodinách v predajni vozidiel AUTODRUKOS NITRA, s.r.o., Nitra, Piesková 9 sa obohatil na škodu cudzieho majetku tak, že uviedol niekoho do omylu tým spôsobom, že po predložení požadovaných dokladov, medzi ktorými sa nachádzalo aj falšované potvrdenie o zamestnaní a výške jeho mesačných príjmov uzatvoril leasingovú zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci č. 92158/01 a zaviazal s zvyšnú časť hodnoty uhradiť v 36-tich mesačných splátkach po 12.839,50 Sk (426,19 Eur) aj napriek tomu, že v tom čase nikde nepracoval, nemal žiadny príjem a bol si vedomý, že splátky uhrádzať nebude, následne po zaplatení zálohy vo výške 35.480,- Sk (1.177,72 Eur) a prvej mesačnej splátky vo výške 12.839,50 Sk (426,19 Eur) prevzal 1 ks nákladného motorového vozidla zn. Škoda Pick up, 1.9D bielej farby, výr.č. karosérie:TMBEHH67315348594, výr.č. motora:367372, pričom do dnešného dňa uhradil len jednu mesačnú splátku, čím svojím konaním spôsobil leasingovej spoločnosti Drukos, a.s. "v konkurze", IČO:

36 039 187, so sídlom ul. prof. Sáru č. 5, 974 01 Banská Bystrica, škodu v celkovej výške najmenej 354.800,-Sk (11.777,20 Eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 28.08.2002 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Nitra pod sp. zn. OÚV-825/NR-2002 vznesené obvinenie podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX v Trnave, trvale bytom Kasárenská 1004/53, Sereď, pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.07.2001, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vykonal vyšetrovateľ PZ všetky nasledovné procesné úkony: vypočul svedka – splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Drukos, a.s. XXXXX, ďalších svedkov- XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečil listinné dôkazy- výpis z obchodného registra poškodenej spoločnosti, zmluvu o nájme s právom kúpy prenajatej veci č. 92158/01 zo dňa 09.05.2001, preberací protokol, faktúru č. 2210341 zo dňa 09.05.2001, technický preukaz vozidla Škoda Pick-up, odstúpenie poškodenej spoločnosti od zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci č. 92158/01 zo dňa 04.07.2001, potvrdenie mzdy od spoločnosti RESTA s.r.o., výpis zo živnostenského registra, znalecký posudok Ing. Josefa Veverku k hodnote nákladného motorového vozidla č. 027/2003 zo dňa 19.02.2003, žiadosť o pripojenie sa k pátraniu po obvinenom zo dňa 30.09.2002.

Nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť, bolo opakovane, naposledy dňa 17.04.2003 vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Z. z.), ktorým bolo trestné stíhanie proti obvinenému prerušené.

Dňa 13.03.2019 bolo vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Dňa 25.06.2019 predložil vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (Premlčanie trestného stíhania) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine, či skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 250 odsek 1 zákona č. 140/1961 Z. z. platného v čase spáchania skutku kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 250 odsek 3 zákona č. 140/1961 Z. z. platného v čase spáchania skutku, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 17.04.2003 prerušil trestné stíhanie v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného. Po prerušení trestného stíhania dňa 17.04.2003 do 13.03.2019 vykonal formálne úkony za účelom zistenia pobytu obvineného (zasielanie obsahovo totožných žiadostí ohľadom preverenia pobytu obvineného na príslušné zložky polície, orgánom verejnej moci a ďalším štátnym inštitúciám, boli vykonané previerky v mieste jeho trvalého pobytu, výsledkom ktorých bola rovnaká negatívna odpoveď a informácia ohľadom jeho pobytu). Následne vyšetrovateľ PZ nevykonal žiadne procesne relevantné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchateľa, a to až do dňa 13.03.2019.

Z uvedeného vyplýva, že v predmetnom spisovom materiály nebolo zo strany vyšetrovateľa PZ procesne konané v období od 17.04.2003 do 13.03.2019.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď

bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

V zmysle § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

V danom prípade je obvinený stíhaný za trestný čin:

- podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., u ktorého zákonodarca ustanovil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody päť rokov, teda v danom prípade je premlčacia doba ustanovená na 5 rokov v súlade s ustanovením § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak ide o ostatné zločiny.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 437 odsek 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Premlčacia doba trestného stíhania a premlčacia doba výkonu trestu podľa tohto zákona sa nepovažuje za prerušenú ani vtedy, ak bol do účinnosti tohto zákona spáchaný miernejší trestný čin než ten, o ktorého premlčanie ide.

Pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatelov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatela najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije buď len právo platné v čase činu, alebo právo neskoršie.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu.

Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby a porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby bolo zistené, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, to je podľa ustanovenia § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., a teda v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba začala plynúť 09.05.2002, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.08.2002 bolo zároveň podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin. V zmysle ustanovenia § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa týmto dňom, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a premlčanie trestného stíhania prerušilo, pričom prerušením premlčania začala v zmysle § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku plynúť nová päťročná premlčacia doba.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle v zmysle § 67 odsek 2 alebo odsek 3 Trestného zákona bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov na obvineného a súvisiace lustrácie na obvineného v príslušných evidenčných pomôckach, pričom z nich bolo zistené, že má 1 záznam v registri trestov GP SR a nebol priestupkovo riešený pre žiaden priestupok. Z odpisu registra trestov a zo zabezpečeného rovnopisu trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/34/2013 zo dňa 15.03.2013, právoplatného dňa 21.05.2013, vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný v období od mája 1999 do 15.03.2013, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov a povinnosť zaplatiť dlh na výživnom na synov. Je potrebné konštatovať, že päťročná premlčacia doba v trestnej veci podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, kde posledným úkonom bolo dňa 17.04.2003 vydané vyšetrovateľom OR PZ Nitra uznesenie v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Podľa § 67 odsek 3 písmeno b), odsek 4 zákona č. 140/1961 Z. z. ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba. S poukazom na dátum dokonania

skutku, za ktorý bol obvinený právoplatne odsúdený OS Galanta, t. j. 15.03.2013, došlo po uplynutí päťročnej premlčacej doby k premlčaniu skutku dňa **15.03.2018**.

Vzhľadom k tomu, že uplynula doba päť rokov, čo je premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov účinného v čase spáchania skutku, pričom v tomto období podľa predloženého spisu nenastala žiadna z okolností, ktoré by mohli prerušiť plynutie premlčacej lehoty, či spôsobiť jej spočívanie v zmysle ustanovení § 67 odsek 2 alebo odsek 3 citovaného Trestného zákona, premlčacia lehota na trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedený skutok už márne uplynula.

Premlčaním podľa našej právnej úpravy zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno-právny, je negatívnou podmienkou trestnej zodpovednosti. Premlčanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor