



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN  
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 748/18/3309-15  
EEČ: 2-28-77-2019

Trenčín 16.05.2019

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1670/34 XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.10. 2017 v trestnej veci vedenej na OO PZ XXXXX pod ČVS:ORP-1098/TN-TN-2017 XXXXX v ktorej bol väzobne stíhaný XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.I, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v postavení svedka - poškodeného po zákonom poučení vrátane poučenia o následkoch Krivého obvinenia podľa § 345 ods.I Trestného zákona vypovedala pred povereným príslušníkom PZ, že sa jej priateľ XXXXX dňa 18.10. 2017 medzi 21.00 hod. a 23.30 hod. v Trenčíne na ul. XXXXX 21 v byte č. 4 a taktiež aj v spoločných priestoroch bytového domu po ich vzájomnom osočovaní vyhrážal zabitím, počas týchto vyhrážok ju aj fyzicky napádal fackami a údermi päťami asi 15 krát, čím sa jej XXXXX vyhrážal takým spôsobom, že to u páchatel'ky spôsobilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie na základe čoho zo strachu ušla spolu s maloletým synom z ich spoločnej domácnosti, pričom obvinená následne dňa 14.8. 2018 na Okresnom súde v Trenčíne počas hlavného pojednávania vo vyššie uvedenej trestnej veci pod číslom konania 2T41/2018 pod prísahou vypovedala, že dňa 18.10. 2017 sa so svojím priateľom XXXXX len povadila a naťahovala sa sním kvôli telefónu, že po tom čo ho ona prvá udrela dal jednu facku aj on jej ale neudrel ju 15 krát ako uviedla vo

výsluchu poškodenej, pred súdom nepotvrdila ani to, že sa jej vyhrážal zabitím, ďalej uviedla že z bytu neutiekla z dôvodu obavy o svoj život a zdravie, nakoľko nemala strach z XXXXX ale odišla len kvôli mal. synovi Nikolasovi lebo nechcela aby videl ich hádku, kde na základe tejto zmeny výpovede Okresný súd v Trenčíne oslobodil XXXXX spod obžaloby s konštatovaním, že sa nestal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.12. 2018

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-873/1-VYS-TN-2018 zo dňa 25.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 18.02.2019 vydal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesenie pod ČVS: ORP-873/1-VYS-TN-2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ktorým vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinená XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 05.04.2019 k spáchaniu skutku dobrovoľne priznala a oľutovala svoje konanie a vyjadrila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom spáchanie skutku a pravdivosť tvrdení obvineného potvrdzujú aj ostatné dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania. Obvinená XXXXX priamo vo svojom výsluchu uviedla, že „celej veci je mi veľmi ľúto, už sa viac žiadneho protiprávneho konania nedopustím. Konala som veľmi neuvážene a je mi to ľúto.“, ďalej „čo sa týka toho, že som krivo obvinila Hrobára za nebezpečné vyhrážanie voči mojej osobe vo výsluchoch na polícií a následne som svoje výpovede na Okresnom súde v Trenčíne zmenila, tak toto sa zakladá na pravde.“. Obvinená pri konaní o dohode o vine a treste dňa 13.05.2019 bola upovedomená o tom, že skutok popísaný vyššie sa ďalej bude posudzovať ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, teda že došlo k zmene právnej kvalifikácie, pričom obvinená odmietla navrhovaný trest.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinená bola v minulosti raz súdne trestaná, a to rozhodnutím Okresného súdu XXXXX spisová značka 1T/151/12 zo dňa 10.12.2012, právoplatným dňa 10.12.2012 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, kde jej dňa 02.01.2013 bolo amnestiou odpustený trest a uvedené odsúdenie má zahladené. Priestupkovo riešená bola obvinená v minulosti štyrikrát, z toho v roku 2018 za priestupok proti majetku a priestupok proti verejnemu poriadku a v roku 2017 za dva priestupky na úseku cestnej premávky.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe hore uvedených skutočností mám za to, že podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Tr. por. splnené boli, a zároveň bola obvinenej určená primeraná skúšobná doba, a to v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, a ktorú je možné z hľadiska dosiahnutia účelu trestného konania považovať za dostatočnú.

Vzhľadom na osobu obvineného a jeho doterajší život, ako i vzhľadom na okolnosti prípadu možno považovať rozhodnutie tzv. odklonom v trestnom konaní v predmetnej veci za dostačujúce.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvineného alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvineného má sa za to, že sa osvedčil.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik  
prokurátor