



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 411/18/2202-13  
EEČ: 2-17-140-2019

Galanta 12.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.10.2018 v čase okolo 09.15 hod. z neznámeho miesta telefonoval na telefónne číslo XXXXX patriace jeho otcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX do miesta jeho trvalého bydliska zo svojho telefónneho čísla XXXXX a oznámil mu, že pre neho prišli policajti, s ktorými má ísť do XXXXX a bude na 48 hodín zadržaný, pričom mu volal z toho istého telefónneho čísla aj na druhý deň a povedal mu, že prípad vyšetruje vyšetrovatel'ka plukovníčka XXXXX, neskôr mu volal znovu a povedal mu, že bude treba zaplatiť sumu 11.700 € na advokáta, neskôr mu volala aj neznáma žena, ktorá sa predstavila ako vyšetrovatel'ka XXXXX a povedala mu, že treba zaplatiť sumu 11.370 €, nakoľko viacerým ľuďom treba vyplatiť peniaze a peniaze treba aj na zastupovanie advokáta a neskôr mu znova volal a nadiktoval mu číslo účtu vedeného v Tatra banke, a.s., na ktoré mal vložiť peniaze, s tým, že účet v Tatra banke, a.s. je evidovaný na XXXXX maloletú dcéru XXXXX a že peniaze majú slúžiť ako kaucia a keď budú na účte bude zo zadržania prepustený a polícia si aj s ním príde peniaze do banky vybrať. XXXXX mu prisľúbil,

že na účet vloží spomínanú hotovosť a dňa 03.10.2018 išiel do VÚB, a.s. v XXXXX, kde vybral hotovosť vo výške 11.400 € a dňa 04.10.2018 o 08.30 hod. prišiel hotovosť vo výške 11.440 € vložiť na spomínaný účet do pobočky Tatra banky, a.s. na XXXXX v XXXXX, kde sa ho pracovníčky Tatra banky, a.s. pýtali na dôvod transakcie a keď im vysvetlil, prečo chce peniaze na účet vložiť, povedali mu, že ho niekto chce oklamať a zavolali políciu, na základe čoho peniaze na účet nevložil a následne dňa 13.10.2018 v čase 20.30 hod. - 20.45 hod. poškodenému na základe pokynu XXXXX telefonovala XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá mu povedala, že jeho syn bol u nich v byte s dvoma svalnatými chlapmi, ktorí boli u nich v byte už skôr a chceli od nich peniaze a nechal tam pre neho list, pre ktorý si poškodený dňa 14.10.2018 v čase okolo 09.30 hod. prišiel a zistil, že v liste jeho syn XXXXX nadával na tých, ktorí ho zadržávajú a spomínal tam sumu 12.000 €, z čoho poškodený usúdil, že jeho syn je niekomu dlžný peniaze a od nedele 14.10.2018 do pondelka 15.10.2018 poškodenému XXXXX niekoľkokrát telefonoval opäť zo svojho mobilného telefónu a povedal mu, že mu napísal list a 16.10.2018 okolo 07.00 hod. ráno prišiel do miesta, trvalého bydliska poškodeného aj so svojou družkou XXXXX a povedal poškodenému, že ho zadržávali nejakí neznámi ľudia v nejakej maštali a tí ho zobrali autom a vyhodili ho v XXXXX a nevie, prečo ho uniesli, že nikomu nebol dlžný peniaze,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície zo dňa 17.12.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácii skutku, pre ktorý bolo dňa 17.12.2018 vznesené obvinenie na zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený XXXXX bol na túto okolnosť dňa 12.02.2019 písomne upozornený.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané na podklade trestného oznámenia poškodeného XXXXX a jeho následných výpovedí v procesnom postavení poškodeného, ďalej výpovede svedkýň XXXXX, XXXXX, výpisov hovorov, ako aj ostatných listín obstaraných po začatí trestného stíhania.

Poškodený XXXXX dňa 22.01.2019 oznámil vzatie súhlasu späť ústne do zápisnice o výsluchu. Pri tomto výsluchu v podstate uviedol, že nechce aby jeho syn XXXXX bol stíhaný za predmetný skutok. Zároveň slobodne a vážne vyhlásil, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho syna XXXXX.

**Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol**

vzatý späť.

**Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.**

**Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.**

**Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.**

**Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.**

**Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.**

Po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, a to z dôvodov nižšie uvedených.

Proti obvinenému XXXXX je vedené trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spadá do katalógu trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku, pri ktorých trestné stíhanie možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Ďalšou podmienkou, na ktorú je v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku viazaný súhlas poškodeného je existencia príbuzenského vzťahu, resp. obvinený musí predstavovať takú osobu, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať. Právo odoprieť vypovedať ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, teda aj rodič. Nakoľko zo systému registra obyvateľov je zrejmé, že obvinený XXXXX je synom poškodeného XXXXX, mám za to, že i táto podmienka je naplnená.

Napokon, dňa 22.01.2019 poškodený XXXXX súhlas s trestným stíhaním výslovným vyhlásením ústne do zápisnice vzal späť.

Na podklade vyjadreného mám za to, že kumulatívnym splnením vyššie uvedených skutočností vznikol dôvod neprípustnosti trestného stíhania v dôsledku čoho nemožno pokračovať v už začatom trestnom stíhaní a musí byť zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Borislav Usačev, PhD.  
prokurátor