



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 280/18/2202-22
EEČ: 2-17-94-2019

Galanta 16.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 10.06.2018 v čase okolo 06.45 hod. v katastrálnom území obce XXXXX na ostatnej vodnej ploche s označením OR XXXXX o rozlohe 16,65 ha, ktorá vodná plocha bola na základe rozhodnutia Ministerstva životného prostredia pod číslom konania 2913/2018-9.2 (1/2018-rozkl.) pridelená na účely podnikania v osobitnom režime obci XXXXX, lovil ryby bez platného povolenia na rybolov a to konkrétne na rybársky teleskopický prút nezistenej značky s rybárskym navijakom značky TOKOZ MK100, riadne prispôsobený na lov na položenú ukončenú háčikom s nástrahou, nahodenú vo vode pričom bol počas lovu pristihnutý hliadkou dobrovoľnej stráže obce XXXXX, čím svojím konaním pre obec XXXXX spôsobil škodu vo výške 20,- Eur, nakoľko počas lovu ulovil 4 ks kapra rybníčného a 1 ks pleskáča vysokého, pričom konal v rozpore s ust. písmena B, bodu číslo 6b) prevádzkového poriadku obce XXXXX s poukazom na § 34 ods. 2 zákona o rybárstve číslo 139/2002 Z. z.

v bode 2/

dňa 12. 06. 2018 v čase okolo 07.00 hod. v katastrálnom území obce XXXXX na ostatnej vodnej ploche s označením OR XXXXX o rozlohe 16,65 ha, ktorá vodná plocha bola na základe rozhodnutia Ministerstva životného prostredia pod číslom konania 2913/2018-9.2 (I/2018-rozkl.) v zmysle § 34 ods. 1 zákona číslo 139/2002 Z.z. o rybárstve pridelená na účely podnikania v osobitnom režime obci XXXXX, lovil ryby bez platného povolenia na rybolov a to konkrétne na zostavu rybárskeho prútu nezistenej značky s rybárskym navijakom značky FX 500 riadne prispôsobenú na lov na položenú ukončenú háčikom s nástrahou, pričom počas lovu ulovil a privlastnil si 1 kus kapra rybničného o dĺžke 35 cm a 3 kusy pleskáčov vysokých o dĺžkach 21 cm, 14,4 cm a 19 cm, ktoré ryby vzhľadom na ich veľkosť nedosahovali stanovenú najmenšiu lovnú mieru a ktorý bol počas lovu pristihnutý hliadkou dobrovoľnej stráže obce XXXXX, čím svojím konaním pre obec XXXXX spôsobil majetkovú ujmu v presne nezistenej výške,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 10.6.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a uznesením totožnej sp. značky zo dňa 06.09.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.06.2018 v čase okolo 06.45 hod. v katastrálnom území obce XXXXX na ostatnej vodnej ploche s označením OR XXXXX o rozlohe 16,65 ha, ktorá vodná plocha bola na základe rozhodnutia Ministerstva životného prostredia pod číslom konania 2913/2018-9.2 (I/2018-rozkl.) pridelená na účely podnikania v osobitnom režime obci XXXXX, lovil ryby bez platného povolenia na rybolov a to konkrétne na rybársky teleskopický prút nezistenej značky s rybárskym navijakom značky TOKOZ MK100, riadne prispôsobený na lov na položenú ukončenú háčikom s nástrahou, nahodenú vo vode pričom bol počas lovu pristihnutý hliadkou dobrovoľnej stráže obce XXXXX, čím svojím konaním pre obec XXXXX spôsobil škodu vo výške 20,- Eur, nakoľko počas lovu ulovil 4 ks kapra rybničného a 1 ks pleskáča vysokého, pričom konal v rozpore s ust. písmena B, bodu číslo 6b) prevádzkového poriadku obce XXXXX s poukazom na § 34 ods. 2 zákona o rybárstve číslo 139/2002 Z. z.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 12.06.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 12.06.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 12. 06. 2018 v čase okolo 07.00 hod. v katastrálnom území obce XXXXX na ostatnej vodnej ploche s označením OR XXXXX o rozlohe 16,65 ha, ktorá vodná plocha bola na základe rozhodnutia Ministerstva životného prostredia pod číslom konania 2913/2018-9.2 (I/2018-rozkl.) v zmysle § 34 ods. 1 zákona číslo 139/2002 Z.z. o rybárstve pridelená na účely podnikania v osobitnom režime obci XXXXX, lovil ryby bez platného povolenia na rybolov a to konkrétne na zostavu rybárskeho prútu

nezistenej značky s rybárskym navijakom značky FX 500 riadne prispôsobenú na lov na položenú ukončenú háčikom s nástrahou, pričom počas lovu ulovil a privlastnil si 1 kus kapra rybničného o dĺžke 35 cm a 3 kusy pleskáčov vysokých o dĺžkach 21 cm, 14,4 cm a 19 cm, ktoré ryby vzhľadom na ich veľkosť nedosahovali stanovenú najmenšiu lovnú mieru a ktorý bol počas lovu pristihnutý hliadkou dobrovoľnej stráže obce XXXXX, čím svojím konaním pre obec XXXXX spôsobil majetkovú ujmu v presne nezistenej výške.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp.zn.: XXXXX zo dňa 06.09.2018 boli následne vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie pod XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu priznal spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu a popísal spôsob ich spáchania. V priebehu konania bol k veci ďalej vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, v procesnom postavení svedka XXXXX, boli vykonané obhliadky miesta činu s tým, že miesto činu bolo fotograficky zadokumentované. V rámci obhliadky miesta činu zo dňa 12.06.2018 boli zaistené vecné stopy /rybársky prút a navijak červenej farby/. XXXXX postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dňa 10.06.2018 dobrovoľne vydal na účely trestného konania udicu, rázsošku, sieťku a biele vedro. V priebehu konania bol vypracovaný i znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vyhodnocované všetky zadovážené dôkazy ako výpoveď obvineného, svedecké výpovede, zadovážený znalecký posudok a listinné a vecné dôkazy. Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, pričom uvedené je preukázané najmä výpoveďou obvineného, výpoveďou svedkov, ako aj vykonanými obhliadkami miesta činu, vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria, zaistenými stopami a na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Dňa 04.01.2019 bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX, ktorý v závere svojho znaleckého posudku XXXXX konštatoval, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, a to organickou poruchou osobnosti, manickým syndrómom s prítomnosťou škodlivého užívania alkoholu. Duševná porucha /podiel všetkých troch vyššie uvedených objektivizovaných duševných porúch/ zistená u probanda mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť /oboje boli vymiznuté/ pred a po spáchaní vyšetrovaných deliktov dňa 10.06.2018 a 12.06.2018. V súčasnosti XXXXX je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec pri výsluchu uviedol, že v prípade, ak by sa XXXXX nepodroboval psychiatrickej liečbe, mohol by byť pre seba a pre svoje okolie nebezpečný a preto znalec navrhol uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t.j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Veronika Soósová
prokurátorka