



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 85/19/2207-12
EEČ: 2-21-850-2019

Trnava 11.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7770/10A XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 24.02.2018, po uplynutí doby nájmu osobného motorového vozidla malej hodnoty, zn. Citroen Berlingo, farby šedej metalízy, VIN čísla VF7GJ9HWC93481170, evidenčného čísla BL 050 HD, ktoré mal prenajaté na základe zmluvy o prenájme zo dňa 24.08.2017 so spoločnosťou LCI, s. r. o., so sídlom XXXXX ul. XXXXX č. 3863/10 na dobu od 24.08.2017 do 23.02.2018, toto vozidlo nevrátil a v Trnave ako i na iných miestach v Slovenskej republike ho neoprávnene používa, čím spoločnosti LCI, s. r. o., so sídlom spoločnosti XXXXX ul. XXXXX č. 3863/10, ICO: 47 613 262, spôsobil nevrátením vozidla škodu vo výške 2.500€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ČVS: ORP-1573/O2-TT-TT-2018 zo dňa 20.02.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného

používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX

od 24.02.2018, po uplynutí doby nájmu osobného motorového vozidla malej hodnoty, zn. Citroen Berlingo, farby šedej metalízy, VIN čísla VF7GJ9HWC93481170, evidenčného čísla BL 050 HD, ktoré mal prenajaté na základe zmluvy o prenájme zo dňa 24.08.2017 so spoločnosťou LCI, s. r. o., so sídlom XXXXX ul. XXXXX č. 3863/10 na dobu od 24.08.2017 do 23.02.2018, toto vozidlo nevrátil a v Trnave ako i na iných miestach v Slovenskej republike ho neoprávnene používa, čím spoločnosti LCI, s. r. o., so sídlom spoločnosti XXXXX ul. XXXXX č. 3863/10, ICO: 47 613 262, spôsobil nevrátením vozidla škodu vo výške 2.500€.

Oznámením povereného príslušníka zo dňa 24.06.2019 bol obvinený XXXXX upovedomený, že vyššie uvedený skutok bude v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 03.07.2019 bol na tunajšiu prokuratúru v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX. Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že nesúhlasím s návrhom na podanie obžaloby voči obvinenému XXXXX, v dôsledku čoho je trestné stíhanie voči menovanému potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko návrh na podanie obžaloby vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania nie je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak je preukázané, že skutok sa stal, avšak tento nie je trestným činom a nie je dôvod ani na postúpenie veci podľa § 214 Trestného poriadku.

V rámci skráteného vyšetrovania poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedkyňu XXXXX a zabezpečil potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol ku skutku vypovedať.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý pri výsluchu pred vznesením obvinenia uviedol, že je konateľom spoločnosti LCI s.r.o., ktorá je držiteľom vozidla Citroen Berlingo, šedej farby, EČV: BL 050 HD. Spoločnosť LCI s.r.o. uzatvorila dňa 24.8.2017 s pánom Didim zmluvu o nájme motorového vozidla Citroen Berlingo, šedej metalízy, EČV: BL 050 HD. Totožnosť XXXXX si overil na základe občianskeho preukazu a vodičského preukazu, ktoré mu poslal do mailu. Menovaného poznal z minulosti, kedy prejavil záujem o kúpu iného auta od ich spoločnosti, čo sa však nakoniec neuskutočnilo. Vozidlo odovzdal pánovi XXXXX pri podpise zmluvy v Trnave na ulici Zelenečskej, kde vtedy pán XXXXX býval. Po dátume 23.02.2018 XXXXX auto nevrátil napriek tomu, že ho niekoľkokrát

vyzýval telefonicky aj prostredníctvom SMS správ. Na dohodnuté stretnutie nikdy neprišiel a doposiaľ vozidlo nevrátil. Viackrát mu povedal, že auto je niekde v Prievidzi, v Dechticiach, v Námestove, alebo s ním jazdí nejaký jeho kolega. Zmluva, ktorou mu auto prenajal, výslovne zakazuje, aby ho prenechal na užívanie inej osobe.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia doplnil svoju výpoveď o skutočnosť, že obvinený XXXXX ho oslovil v mesiaci jún alebo júl 2017, či nemá nejakú dodávku na predaj. Povedal mu, že nie, ale má malé osobné motorové vozidlo Citroen Berlingo, šedej farby, EČV: BL 050 HD, ktoré je písané na jeho spoločnosť LCI s.r.o. a ktoré chce predaj. Nakoľko mal už XXXXX od nich požičané iné motorové vozidlo a so splátkami o prenájme neboli žiadne problémy, tak mu uvedené vozidlo predal za sumu 3000,- €, ktorú mu mal vyplatiť do jedného mesiaca. Nakoľko XXXXX túto sumu do konca mesiaca nezaplatil, tak sa dohodli, že pokým danú sumu nezaplatí, tak si ho bude prenajímať za sumu 350 €/mesiac. Obvinený XXXXX s tým súhlasil a tak spísali dňa 24.08.2017 zmluvu o prenájme motorového vozidla.

Poverený príslušník po vznesení obvinenia vypočul svedkyňu XXXXX, ktorá uviedla, že kúpila osobné motorové vozidlo Citroen Berlingo, šedej farby, EČV: BL 050 HD od osoby XXXXX dňa 17.07.2017. Vozidlo zakúpila v Trnave na základe inzerátu, ktorý bol uvedený na internetovej stránke www.bazos.sk za sumu 1.300,- €. Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 17.7.2017 medzi ňou a spoločnosťou LCI s.r.o. a za túto spoločnosť v čase predaja vystupoval XXXXX, ako konateľ spoločnosti. XXXXX od nej prevzal hotovosť vo výške 1.300,- € a zároveň sa zaviazal, že vozidlo na ňu prepíše do 30 dní, čo sa však do dnešného dňa nestalo.

Poverený príslušník do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj zmluvu o nájme dopravného prostriedku bola uzatvorená v zmysle ustanovení § 630 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. dňa 24.8.2017 medzi prenajímateľom LCI, .s.r.o. a nájomcom XXXXX a jej predmetom bolo motorové vozidlo Citroen Berlingo, šedej metalízy, EČV: BL 050 HD. Doba nájmu bola dohodnutá od 24.8.2017 do 23.2.2018. V zmysle priloženého preberacieho protokolu bolo vozidlo prevzaté XXXXX dňa 24.8.2017 v Trnave. Tiež bola do vyšetrovacieho spisu doložená aj kúpna zmluva zo dňa 17.7.2017 medzi spoločnosťou LCI s.r.o. ako predávajúcim a XXXXX ako kupujúcou, jej predmetom bolo motorové vozidlo Citroen Berlingo, šedej metalízy, EČV: BL 050 HD.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 132a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania som na základe vyššie uvedených skutočností dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal, avšak na základe dokazovania vykonaného po postupe podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sa preukázalo, že tento nevykazuje zákonné znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe dôkazov, ktoré vyšli najavo až po vznesení obvinenia bolo preukázané, že medzi poškodeným (ako predávajúcim) a obvineným (ako kupujúcim) bola v mesiaci jún alebo júl 2017 ústne uzatvorená kúpna zmluva na osobné motorové vozidlo Citroen Berlingo, šedej metalízy, EČV: BL 050 HD, pričom vozidlo bolo reálne aj odovzdané obvinenému XXXXX a kúpna cena mala byť splatená do mesiaca od odovzdania vozidla. Až z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny obvineným poškodený s obvineným uzatvoril dňa 24.08.2019 zmluvu o nájme motorového vozidla Citroen Berlingo, šedej metalízy, EČV: BL 050 HD, pričom vozidlo bolo v zmysle priloženého protokolu odovzdané obvinenému len formálne, nakoľko v tomto čase už bola v držbe XXXXX. Obvinený XXXXX odpredal osobné motorové vozidlo Citroen Berlingo, šedej farby, EČV: BL 050 HD, XXXXX dňa 17.7.2017, teda ešte pred uzatvorením zmluvy o nájme motorového vozidla so spoločnosťou LCI s.r.o..

Z dôvodu ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva obvineným XXXXX k motorovému vozidlu Citroen Berlingo, šedej metalízy, EČV: BL 050 HD a to momentom jeho odovzdania poškodeným (čo malo byť v mesiaci máj alebo jún 2017). Obvinený XXXXX, ako oprávnený vlastník vozidla, toto vozidlo dňa 17.07.2017 ďalej odpredal XXXXX. Až následne poškodený z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny ústne odstúpil od kúpnej zmluvy s obvineným XXXXX a zároveň sa s obvineným dohodol dňa 24.08.2017 na prenájme motorového vozidla Citroen Berlingo, šedej metalízy, EČV: BL 050 HD. Poškodený po odstúpení od kúpnej zmluvy nežiadal o vrátenie motorového vozidla a pri podpise zmluvy o nájme motorového vozidla toto odovzdal obvinenému iba formálne prostredníctvom preberacieho protokolu a neoveroval si, či obvinený skutočne má ešte v držbe motorové vozidlo Citroen Berlingo. Je síce pravdou, že obvinený XXXXX sa s poškodeným dňa 24.08.2017 dohodol na uzatvorení zmluvy o nájme motorového vozidla Citroen Berlingo, šedej metalízy, EČV: BL 050 HD, ktoré po uplynutí doby nájmu poškodenému nevrátil, avšak takýmto konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko pri podpise zmluvy o nájme motorového vozidla mu toto vozidlo poškodeným odovzdané v skutočnosti nebolo a v čase podpisu zmluvy už mala vozidlo v držbe iná osoba - XXXXX. Obvinený teda vozidlo neodňal z dispozície poškodeného a počas trvania nájmovej zmluvy s vozidlom nenakladal žiadnym spôsobom, ktorý by bol v rozpore s nájmovou zmluvou, nakoľko ho v tomto čase už ani nemal v držbe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka