



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 121/19/2207-14  
EEČ: 2-21-870-2019

Trnava 24.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od mesiaca september 2018 až doposiaľ v Trnave a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX narodenú dňa 14.12.2014, bytom u starých rodičov XXXXX a XXXXX v Trnave, ul. XXXXX XXXXX 22, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 31.05.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným v časti určenia vyživovacej povinnosti otcovi dňa 15.06.2017 a to tak, že je povinný na výživu maloletej dcéry XXXXX XXXXX poukazovať mesačne 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 259,59-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 05.02.2019, ČVS: ORP-53/O1-TT-TT-2019, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 28.06.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 23.07.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-53/O1-TT-TT-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, z dôvodu, že trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli zadovážené správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rodný list maloletej XXXXX XXXXX posudky od zamestnávateľov obvineného, rozhodnutie súdu o určení výživného, ako aj ďalšie dôkazy. Z týchto dôkazov vyplynulo, že :

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 31.05.2017, sp. zn. XXXXX bola maloletá XXXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov XXXXX a XXXXX a obvinený XXXXX bol zaviazaný poukazovať na výživu maloletej dcéry XXXXX XXXXX mesačne 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX avšak od 13.10.2015 do 07.09.2018 bol vo väzbe a vo výkone trestu odňatia slobody a po prepustení bol nezamestnaný, lebo ho nikto nechcel zamestnať. Počas výkonu trestu si vyživovaciu povinnosť nahlásil, no nebola mu ponúknutá práca. Na úrade práce sa zaevidoval až vo februári 2019, no už v marci 2019 ho vyradili pre nespoluprácu. Dodal, že dlh na výživnom za obdobie od septembra 2018 vo výške 300,-€ uhradil dňa 17.07.2019 poštovou poukázkou na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Poškodení XXXXX a XXXXX potvrdili, že im bola súdom zverená do osobnej starostlivosti vnučka XXXXX, pochádzajúca zo vzťahu obvineného XXXXX a ich dcéry XXXXX, pričom na XXXXX poberajú náhradné výživné. Obvinený bol po

návrate z výkonu trestu dcérku XXXXX navštíviť, občas jej niečo kúpi a chodí ju pozrieť, ale výživné neplatí.

Splnomocnenkyňa poškodeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX vypovedala, že na maloletú XXXXX XXXXX vypláca úrad práce od júna 2017 náhradné výživné za otca XXXXX aj matku XXXXX, ktorí si vyživovaciu povinnosť vôbec neplnia. Poškodená potvrdila prijatie platby od obvineného XXXXX v mesiaci jún 2019 vo výške 50,-€ a v mesiaci júl 2019 vo výške 300,-€ (čo je zrejmé aj z pripojenej poštovej poukážky).

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX, z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 24Tk/1/2016, z rozsudku Krajského súdu XXXXX zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 5To/79/2018 a zo správy u ÚVTOS XXXXX je zrejmé, že XXXXX bol za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, z výkonu ktorého bol dňa 07.09.2018 podmienene prepustený. Po nástupe do výkonu trestu si vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX nahlásil, no pracovne zaradený nebol.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX nemal obvinený XXXXX v dotknutom období uzatvorený poisťný vzťah.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 11.02.2019 do 25.03.2019, pričom dôvodom vyradenia bolo, že nereagoval na ponuku vhodného zamestnania.

V období od 1.7.2018 do 30.6.2019 predstavovalo 30% životného minima na nepľnoleté alebo nezaopatrené dieťa sumu 28,08-€ mesačne, ktorá suma sa od 01.07.2019 zvýšila na 28,79-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná

súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca september 2018 do mesiaca júl 2019 vrátane (ktorá predstavovala sumu 309,59-€) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď uhradil oprávnenej osobe - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX dňa 04.06.2019 sumu 50,-€ a dňa 17.07.2019 sumu 300,-€, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, nakoľko o výchovu a výživu maloletej XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej starých rodičov XXXXX a XXXXX, ktorým bola maloletá XXXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnnej

ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková  
prokurátorka