



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 285/18/5505-22  
EEČ: 2-39-439-2019

Liptovský Mikuláš 19.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 5723/13, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako bol splnomocnený XXXXX a XXXXX, ktorí sú vlastníkami rekreačnej chaty XXXXX nachádzajúcej sa v XXXXX, na zastupovanie v stavebnom konaní týkajúcom sa stavby „Rekreačná chata č. XXXXX, tak na základe vydaného stavebného povolenia č. XXXXX pre stavbu „XXXXX prístavba a stavebné úpravy Demänovská dolina“, nachádzajúcu sa na parcelách č. XXXXX XXXXX, objednal na realizáciu stavby spol. XXXXX XXXXX, ktorej pracovníkom XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 02.05.2018 v presne nezistenom čase počas odovzdávania staveniska a projektovej dokumentácie bez toho, aby na uvedených parcelách bolo vykonané akékoľvek zameranie a vytyčovanie inžinierskych sietí a bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia v rozpore so stavebným povolením uviedol, že miestom kde sa majú vykonávať výkopové práce nevedú žiadne inžinierske siete, pričom po prevzatí staveniska a na základe týchto informácií XXXXX objednal na výkopové práce XXXXX, ktorý sa dňa 07.05.2018 v čase okolo

07.00 hod. dostavil na uvedené parcely na svojom bagri JCB4CX, pričom ako prišiel na miesto, tak tomuto XXXXX, ukázal kde a aké výkopové práce má vykonať a na základe informácii od XXXXX mu uviedol, že v mieste, kde má vykonávať výkopové práce nevedú žiadne inžinierske siete, pričom po tomto XXXXX začal s výkopovými prácami počas ktorých dňa 07.05.2018 v čase o 09.29 hod. na parcele č. XXXXX XXXXX, presekol vysokonapäťový kábel 22000V, typ AXEKCI 1x3x240 (kábel-žily-prierez mm<sup>2</sup>), VN linky č. 1360, ktorý sa nachádza medzi trafostanicami s názvom TS 526/103 SNP a TS 527/103BJO, v dôsledku čoho došlo k výpadku elektrického prúdu na linke č. 1360, ktorá vedie cez mestské časti Ilanovo, Ploštín, trafostanice priamo v Liptovskom Mikuláši, obec XXXXX a obec XXXXX - celkovo 29 transformačných staníc, z ktorých je napájaných 631 odberných miest, čím poškodená spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 2 219,72 €,

### **Stavebnému úradu Obce XXXXX,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 10.08.2018 pod ČVS:ORP-XXXXX/la § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 27.11.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom XXXXX - XXXXX XXXXX, 5723/13 za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že predmetnú chatu vlastní syn Radomír s manželkou. Táto je postavená na prenajatej pôde, pričom nájomná zmluva sa niekoľkokrát menila, avšak nikde nie je uvedené, že je tam ťarcha, teda uloženie podzemného vedenia. Pred prístavbou a nadstavbou si vyžiadali vyjadrenie od SSE, kde z vyjadrenia z 07.03.2008 vyplýva, že stavba nezasahuje do ochranného pásma energetických zariadení. Obdobným spôsobom sa táto spoločnosť vyjadrila aj dňa 25.06.2013. Stavebný úrad o existencii VN kábla nemal žiadnu vedomosť, mal vedomosť len o jeho trase popri ceste. Vyčerpali všetky možnosti zistenia, či sa na pozemku podzemné vedenie nachádzajú. Preverovali si aj v katastri nehnuteľností, či nie je také vedenie tam zapísané. Zo zákona by to malo byť. SSE nepredložilo žiadny dôkaz, že sú vlastníckmi daného kábla, vyšetrovateľovi stačilo vyjadrenie ich zamestnanca. Pri poškodení kábla sa zistilo, že jeho uloženie nespĺňa ani technické podmienky-pieskové lôžko a zakrytie tvárniciami. Ak by boli dodržané tieto podmienky bagrista by bol narazil len do chráničky a k pretrhnutiu kábla by nedošlo. Poškodený je on, resp. syn s manželkou, lebo nemôžu pokračovať v stavbe a prevádzkovať zariadenie. SSE až po odhalení skutočnej trasy vykovala zameranie kábla. Necíti sa, že niečo zanedbal, uveril vyjadreniam SSE z minulosti. Vzhľadom k písomnému vyjadreniu nepovažoval za potrebné fyzicky vytyčovať vedenia elektrických sietí priamo na mieste.

Z výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetiky-Distribúcia, a. s., XXXXX, XXXXX vyplýva, že dňa 07.05.2018 sa dozvedel od pracovníkov spoločnosti XXXXX že došlo k preseknutiu vysokonapäťového kábla pri penzióne XXXXX v XXXXX. Svedok vo svojej výpovedi podrobne popísal rozsah poruchy a spôsob jej odstránenia, ako aj výšku spôsobenej škody. Osoby, ktoré vykonávali výkopové práce nepožiadali ich spoločnosť o vytýčenie inžinierskych sietí, tak ako im táto povinnosť vyplýva zo zákona. Aj v stavebnom povolení im bola uložená povinnosť, že pred začatím výkopových prác ich mali požiadať o vytýčenie ich vedení. V prípade vytýčenie podzemných vedení v mieste stavby, by trasu kábla presne určili a mohlo sa predísť tomuto skutku. K vyjadreniu z 25.06.2013 uviedol, že z neho nevyplýva, že by malo ísť o prístavbu a teda, že by sa menil pôdorys stavby. Vzhľadom na dátum vydania vyjadrenia v dobe vydania stavebného povolenia už nebolo platné.

Svedok XXXXX vypovedal v intenciách zástupcu poškodenej spoločnosti, navyše dodal, že je pravda že trasa preseknutého kábla bola v mape vyznačená v inom mieste, ako sa v skutočnosti nachádzala. V prípade, keby však stavebník pred začatím výkopových prác požiadal o vytýčenie, trasu kábla by vedeli určiť. Toto sa vykonáva tak, že sa do kábla pustí signál určitej frekvencie a tento sa následne zachytáva meracím prístrojom, Takto je možné určiť presnú trasu kábla, ako aj orientačnú hĺbku jeho uloženia. V danom prípade, keby teda bolo pri vytýčení kábla spoľahlivo zistené, že kábel vedie miestom, kde došlo k jeho preseknutiu.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že stavebné práce na prístavbe k penziónu XXXXX vybavovanie stavebného povolenia vykonával jeho otec XXXXX.

Ako svedkovia boli vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX - manažéri dodávateľskej firmy a bagrista, ktorí v súhrne popísali ako došlo k preseknutiu elektrického kábla pri výkopových prácach. Od XXXXX vedeli, že cez pozemok nejdú žiadne inžinierske siete, ktoré súvisia so stavbou.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že v roku 2017 a 2018 vydala stavebné povolenia na zmenu stavby pred dokončením, a to chaty XXXXX Na podnet stavebníka - XXXXX vykonala štátny stavebný dohľad, ktorého predmetom bola skutočnosť, že pri stavebných prácach došlo k poškodeniu VN kábla. Na základe predložených podkladov od Stredoslovenská distribučná a. s. XXXXX zistila, že je zrejme, že trasa VN kábla z roku 1986 je úplne iná, ako bola trasa pôvodného kábla z roku 1960. Preto zvolala stretnutie vlastníkov pozemkov a tejto spoločnosti, pričom ak nedôjde k dohode začne konanie o dodatočné povolenie stavby, resp. odstránenie stavby (vysokonapäťového kábla). Požiadavka na vytýčenie sietí, ktorá bola formulovaná v stavebnom povolení, bola určená na základe Stavebného zákona a túto povinnosť mal Ing. XXXXX splniť.

Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Súčasne však bolo zistené, že Obec XXXXX, ako príslušný stavebný úrad, na základe podnetu obvineného vykonala štátny stavebný dohľad, v rámci ktorého spoločnosť Stredoslovenská distribučná a. s. poskytla stanovisko z 26.09.2018, v ktorom uvádza, že na pozemku KN-XXXXX XXXXX bolo v roku 1960 vybudované elektrické vedenie VN 6 kV. V roku 1986 z dôvodu nedostatočnej kapacity VN rozvodov prebehla rekonštrukcia uvedeného vedenia výmenou za nový kábel v pôvodnej trase. Rekonštrukcia bola riadne ohlásená oznámením stavebnému úradu - ONV ÚP XXXXX listom zn. XXXXX v zmysle § 57 stavebného zákona č. 50/76. MNV XXXXX v stanovisku č. 296-VIII-3-386/1986 z 26.05.1986 po posúdení rekonštrukcie 6 kV za 22 kV súhlasil s trasou 22 kV kábla. V zápise o odovzdaní a prevzatí stavby (rek. 6 kV na 22 kV XXXXX

nedošlo k odchýlkam oproti projektovej dokumentácii. Stavebný úrad následne uložil spoločnosti Stredoslovenská distribučná a. s. obstarat' dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby - podzemného vedenia rozvodu elektriny káblom zrealizovaným a užívaným na pozemku XXXXX v k. ú. XXXXX spolu s porealizačným zameraním stavby a geodetickým zameraním vedenia oprávnenou osobou. Po predložení tejto dokumentácie stavebný úrad zistil nezrovnalosti v doložených pôvodných podkladoch - projektovej dokumentáciou so skutočným vykonaním stavby a to, že trasa VN kábla 22 kV nie je totožná, resp. nie je vedený v trase tak, ako je zakreslená v dokumentácii z roku 1986, čím bolo jednoznačne preukázané, že zrealizovaná trasa kábla je v rozpore s vydaným oznámením stavebného úradu z roku 1986 a nebola povolená. Na základe týchto skutočností stavebný úrad začal konanie o dodatočnom povolení, resp. odstránení stavby.

Na základe uvedeného je nesporné, že spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a. s. (predtým Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s.) podľa pôvodnej projektovej dokumentácie z roku 1960 a 1986 v interných mapových podkladoch trasu VN kábla 22 kV až do jeho poškodenia pri výkopových prácach dňa 07.05.2018 evidovala v pôvodnej trase VN kábla 6 kV. Tieto mapové podklady boli potom zdrojom pre zakreslenie inžinierskych sietí v projektovej dokumentácii stavby Rekreačná chata č. XXXXX prestavba, resp. prístavba a stavebné úpravy XXXXX z r. 2007, 2011 a 2018, pričom trasa VN kábla 22 kV zjavne s miestom plánovanej prístavby nekoliduje. Z rovnakých mapových podkladov potom vychádzajú aj stanoviská spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a. s. v rámci stavebných konaní v súvislosti s uvedenou stavbou, v ktorých sa konštatuje, že „navrhovaná stavba nezasahuje do ochranného pásma existujúcich energetických zariadení v majetku SSE, a. s." (vyjadrenie z 07.03.2008), „v záujmovej oblasti stavby sa energetické zariadenia v majetku SSE- D: nenachádzajú" (vyjadrenie z 25.06.2013), resp. „v záujmovej oblasti stavby sa energetické zariadenia v majetku SSE-D a. s. nachádzajú." (vyjadrenie z 08.12.2014), v prípade ktorého je však podľa mapových podkladov zrejmé, že môže ísť jedine o NN kábel vedúci k stavbe, nakoľko o skutočnej; trase VN kábla spoločnosť v danej dobe nemala vedomosť.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyššie uvedené zistené skutočnosti majú zásadný význam na posúdenie závažnosti činu obvineného, keďže jeho spáchaniu predchádzalo konanie právneho predchodcu poškodenej spoločnosti pri rekonštrukcii podzemného vedenia v roku 1986, teda prekládka vysokonapäťového kábla do inej trasy a udržiavanie tohto stavu až do súčasnej doby.

Prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej.

Za všeobecne prospešné zariadenie sa považuje technicky zložitejšie verejné zariadenie, ktoré už podľa svojej povahy slúži potrebám veľkého, prípadne neobmedzeného okruhu osôb, pričom podľa § 286 Trestného zákona sú takým zariadením verejné telekomunikačné zariadenie, verejná poštová sieť, prostriedok hromadnej prepravy, zvislá dopravná značka zákazová alebo príkazová, ochranné zariadenie proti úniku znečisťujúcich látok, energetické zariadenie, verejný vodovod, verejná kanalizácia, verejné ochranné zariadenie proti požiaru, povodni alebo inej mimoriadnej udalosti, podmorský kábel alebo podmorské potrubie, obranné alebo

ochranné zariadenie proti leteckým a iným podobným útokom alebo ich následkom, stavby a zariadenia slúžiace lesnému hospodárstvu, alebo podobné všeobecne prospešné zariadenie.

Priestupku podľa § 105 ods. 2 písm. a) Stavebného zákona (zák. č. 50/1976 Zb.) sa dopustí ten, kto ako stavebník mení stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.

Podľa § 105 ods. 6 stavebného zákona priestupky prejednáva stavebný úrad alebo inšpekcia.

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po vyhodnotení uvedených skutočností založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že v danom prípade konanie obvineného XXXXX s ohľadom na kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona dosahuje stupeň iba nepatrnej závažnosti a preto nie je prečinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. Najpodstatnejšou skutočnosťou ktorá viedla k takémuto záveru bolo kritérium vyjadrené v citovanom ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona, a to "okolnosť za ktorej bol čin spáchaný". Takouto okolnosťou bol faktický stav na mieste spáchania trestného činu, kde objektívne na jeho výslednom stave nemal obvinený XXXXX žiadny podiel a nedisponoval ani vedomosťou o takejto možnosti, teda že cez danú parcelu môže byť uložené vedenie podzemnej siete. Až na základe výsledkov štátneho stavebného dohľadu, ktorý sa realizoval súbežne s prebiehajúcim trestným stíhaním bolo ustálené, že trasa vedenia elektrického kábla sa v rozpore s pôvodným právnym stavom od tohto odklonila, a to za činnosti právneho predchodcu poškodeného, pričom súčasný právny nástupca zjavne o reálnej trase uloženia poškodeného kábla nemal taktiež vedomosť.

Vyššie uvádzané skutočnosti však neznamenajú, že poškodeniu kábla sa nedalo predísť, a teda že konanie obvineného je absolútne beztrestné aj keď nie na základe právnych noriem trestného práva ale práva správneho. Zamestnanci poškodenej spoločnosti vo svojich výpovediach vysvetlili presný technický postup pri zisťovaní reálnej polohy elektrického kábla, pričom bez ohľadu na to, že kábel nemal byť uložený na mieste kde reálne bol uložený, tento stav by sa bezpečne technicky dal zistiť. Obvinený sa nemôže zbaviť zodpovednosti za tento stav, pretože ak by rešpektoval povinnosť uložnú mu v stavebnom povolení a dal by si vytýčiť trasu kábla práve pracovníkmi poškodenej spoločnosti, ktorá disponovala technologickými zariadeniami, ktoré by polohu kábla detekovali, k jeho preseknutiu by nedošlo. Svojou nečinnosťou, kedy si nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo stavebného povolenia, sa teda obvinený mohol dopustiť priestupku podľa § 105 ods. 2 písm. a) Stavebného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to vyjadrené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor