



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 220/18/5505-11  
EEČ: 2-39-442-2019

Liptovský Mikuláš 22.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 245, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 23.6.2018, spisová značka 2 Pv 220/18/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 21.6.2018 v čase okolo 17.15 hod. sa z brehu vodnej nádrže Liptovská Mara v Bobrovníckej zátoke vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX slovami: "Zajebem ťa sekerou!", následne XXXXX nasadol na brehu do svojho gumeného motorového člna a začal XXXXX so svojím člnom prenasledovať po vodnej ploche Bobrovníckej zátočky, keď sa XXXXX priblížil so svojím člnom k XXXXX približne na dva metre, XXXXX prudkým pohybom schmatol do ľavej ruky

sekeru, ktorú mal so sebou v čine, zahnal sa s ňou ako keby ju chcel hodiť po XXXXX alebo buchnúť po jeho lodi, kde z jeho konania dostal XXXXX strach, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť a prudko sa so svojim plavidlom vzdialil od plavidla XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 23.6.2018, spisová značka 2 Pv 220/18/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Dňa 23. 06. 2018 uznesením sp. zn. 2 Pv 220/18/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a súčasne mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 07. 2018. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 03.07.2019 uplynula, vyžiadal som si na XXXXX správu z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Martin a odpis z registra trestov. Z týchto správ som zistil, že obvinený v registri trestov nemá žiadne údaje o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania odsúdený. Zo správy správneho orgánu vyplýva, že obvinený sa dopustil jedného priestupku a to podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,-€. Obvinený sa mal priestupku dopustiť dňa 15.06.2019, teda v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania. Spáchanie tohto priestupku som vyhodnotil ako ojedinelé vybočenie z riadne vedeného života, pričom som prihliadol aj na charakter priestupku, ktorý som vyhodnotil ako menej závažný, pričom, a toto je nepodstatnejšia skutočnosť, nejedná sa o priestupok, pri ktorom by jeho podstatu tvorilo násilné konanie priestupcu. O obvinenom možno preto konštatovať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život.

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečne zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor