



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 229/19/5507-28
EEČ: 2-41-60-2019

Námestovo 10.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 201/4, 029 56 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 14.05.2019, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.5.2019 v čase okolo 17.00 hod. v obci XXXXX pri Supermarkete Terno ponúkol 2 cigarety mladistvému M.R. nar. XXXXX, a to z dôvodu, aby pred týmto mohol onanovať, následne po vzájomnej dohode obaja vošli do záhradnej chatky, ktorá sa nachádza v neoplotenom dvore rodinného domu číslo popisné 9/12 v obci XXXXX, ulica Nižný Koniec, kde následne na to mladistvému M.R. dal aj dve cigarety, pričom M.R. si jednu z cigariet aj zapálil, následne na to mu stiahol nohavice aj so spodným prádlom a to nad kolená, z dôvodu aby došlo u XXXXX k vzrušeniu, následne na to si aj XXXXX stiahol nohavice so spodným prádlom pod kolená, pričom v ľavej ruke držal cigaretu a pravou rukou masturboval svoj pohlavný úd, čím mladistvého M.R. zvedol k nemravnému životu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ zákamennéTvrdošín, uznesením sp. zn. ORP-366/ZK-DK-2019 zo dňa 12.05.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa 211 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Námestove pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa 211 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia povereného príslušníka PZ.

Dňa 09.07.2019 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovateľom PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania v rámci prípravného konania vyšetrovateľ PZ vypočul svedkyňu poškodenú XXXXX, taktiež svedka poškodeného ml. M. R., svedka XXXXX, XXXXX, zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX a znalkyňu z odboru psychológia XXXXX, ustanovenie obhajcu obvinenému, charakteristiky a správy, týkajúce sa obvineného, odpis registra trestov.

Je potrebné uviesť, že v priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie ohľadom obvineného, pričom konštatujem, že trestné stíhanie XXXXX by bolo v prípade, ak by bol príčetný, aj naďalej dôvodné a je dostatok dôkazov na postavenie obvineného pred súd.

Z dôvodu pochybností o príčetnosti obvineného XXXXX boli uznesením vyšetrovateľa PZ v rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu vydaného sudcom pre prípravné konanie, do konania pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia na vyšetrenie duševného stavu obvineného a vypracovanie znaleckého posudku.

Predmetný znalecký posudok bol obratom po vypracovaní predložený tunajšej prokuratúre, spolu s kompletným spisovým materiálom a návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podrobným preskúmaním znaleckého posudku som zistila, že znalec u obvineného XXXXX konštatoval, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trpel v čase spáchania trestného činu (dňa 11.5.2019 v čase okolo 17.00 hod.), a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou - tzv. paranoidnou schizofréniou. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté. U obvineného XXXXX sa dlhodobo vyskytujú poruchy v správaní, jeho osobnosť je narušená, zmenená - s oploštením emotivity a vyšších citov, znížením energetického potenciálu, redukciou vôľových, motivačných procesov, iniciatívy a

sociálnych interakcií, s minimalizovanou záťažovou, frustračnou toleranciou a schopnosťou sociálnej adaptácie, so stratou sociálnych zábran a s asociálnym a na alkohol centrovaným spôsobom života. Uvedené je zapríčinené duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou. Z medicínskeho hľadiska je pobyt obvineného XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhuje mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uvádzané znalcom, prokuratúra konštatovala, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko trestné stíhanie je dôvodné pokiaľ skutok má znaky trestného činu, ktorá podmienka však v danom prípade splnená nie je, pretože nepríčetnosť konštatovaná znalcom je v zmysle § 23 Trestného zákona, okolnosťou, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Výsledky vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX teda konštatujú, že u obvineného boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku následkom duševnej choroby vymiznuté.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie obv. XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX XXXXX
prokurátorka