



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 40/19/5511-15
EEČ: 2-43-192-2019

Žilina 18.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 27.4.2016, právoplatného dňa 23.5.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať na výživu XXXXX sumou 135,- EUR, XXXXX sumou 120,- EUR a XXXXX sumou 85,- EUR mesačne s povinnosťou výživné platiť vždy do 20-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplnil **od mesiaca august 2018 do 13.6.2019**, vrátane obdobia od 1.8.2018 do 31.8.2018, kedy bol evidovaný ako nezamestnaný, avšak v tomto období mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 331,10 EUR, z ktorej na výživu svojich synov mohol prispieť sumou 200,- EUR, v posudzovanom období na výživné prispel v mesiaci september 2018 sumou 81,75 EUR, keď zaplatil 13,25 EUR za odevy, 12,30 EUR za školské potreby a 8,50 EUR ako poplatok za družinu pre syna

XXXXX a 32,80 EUR za odevy na prax a 14,90 EUR za obuv na prax pre syna XXXXX v mesiaci október 2018 sumou 95,55 EUR, keď zaplatil 8,90 EUR za školské potreby, 57,75 EUR za kúpeľný poplatok a 20,- EUR za stravu v ŠJ pre syna XXXXX v mesiaci december 2018 sumou 600,- EUR, keď dňa 5.12.2018 a dňa 19.12.2018 vložil na účet 250,- EUR + 350,- EUR a po vznesení obvinenia dňa 10.1.2019 uhradil v mesiaci január 2019 sumu 340,- EUR, ktoré dňa 18.1.2019 vložil na účet, v mesiaci február 2019 sumu 340,- EUR, ktoré dňa 21.2.2019 vložil na účet, v mesiaci marec 2019 sumu 335,- EUR, ktoré dňa 17.3.2019 vložil na účet, pričom uhradil aj bežné výživné za mesiac marec 2019, apríl 2019 a máj 2019 v sume po 340,- EUR a dňa 28.5.2019 zaplatil sumu 447- EUR, pričom v období ostatnom období neplatenia výživného nebol vedený v evidencii nezamestnaných a od 12.9.2018 má živnostenské oprávnenie. Neplatením výživného vystavil svojich synov do nebezpečenstva núdze, nakoľko príjem matky nepostačoval na uspokojovanie ich potrieb, v dôsledku čoho bola odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojej matky XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, v dôsledku čoho ku dňu predloženia návrhu na podanie obžaloby dňa 30.5.2019 mu zostal dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške 0,70 EUR, ktorý uhradil v mesiaci jún 2019,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 10.1.2019 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 30.5.2019 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

XXXXX v priebehu prípravného konania vypovedal, že na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava od 12.11.2018. Súdom má určené platiť na synov výživné vo výške 135,- EUR na XXXXX 120,- EUR na XXXXX a 85,- EUR na XXXXX vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám maty detí. Nie je pravdou, že by si vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca august 2018, pretože do spisu doložil doklady o kúpe topánok pre syna XXXXX zo dňa 25.8.2018 v cene 12,18 EUR oblečenia pre XXXXX zo dňa 3.9.2018 v sume 13,25 EUR, doklad o kúpe školských potrieb v sume 12,30 EUR, doklad o kúpe pracovného oblečenia pre XXXXX zo dňa 20.9.2018 v sume 32,80 EUR, doklad o kúpe potravín pre domácnosť zo dňa 22.8.2018 v sume 21,76 EUR, doklad o kúpe pracovnej obuvi na prax pre XXXXX zo dňa 27.9.2018 v sume 14,90 EUR, doklad o kúpe školských potrieb pre XXXXX zo dňa 4.10.2018 v sume 8,90 EUR, doklad o zaplatení kúpeľného poplatku zo dňa 12.10.2018 v sume 57,75 EUR, doklad o zaplatení školskej družiny pre XXXXX zo dňa 14.9.2018 v sume 8,50 EUR, doklad o vklade hotovosti zo dňa 5.12.2018 na účet v sume 250,- EUR, tiež dňa 5.12.2018 dal svokre 80, EUR z predaja kôz a dňa 19.12.2018 vložil na účet syna XXXXX 350, EUR, dňa 20.8.2018 dal manželke do ruky 400,- EUR, dňa 22.9.2018 jej tiež dal 400,- EUR, dňa 19.10.2018 jej dal sumu 150,- EUR fyzicky do ruky a tiež zabezpečil materiál a prácu ohľadom náteru strechy rodinného domu XXXXX XXXXX Koncom mesiaca október uhradil stravu synovi XXXXX v školskej jedálni, tiež zaplatil 2,50 EUR za koncert, 15,- EUR za rodičovské združenie, 2,-

EUR za výchovný koncert a 13,50 EUR za časopis Rebrík a 1,89 EUR poistné. Každý deň v mesiacoch september a október chodil syna XXXXX zaviesť do školy a späť domov, hradil mu dva mesiace desiatu zhruba 1,50 EUR denne. Keď syna XXXXX boli pozrieť v kúpeľoch, trikrát hradil cestové vo výške 60,- EUR a dvakrát zaplatil návštevu reštaurácie v sume 30,- EUR. Tiež pri nástupe XXXXX na liečenie nechal u službukonajúcej sestry sumu 20,- EUR ako vreckové a 5,- EUR na lieky. V ďalšej zápisnici o výsluchu obvineného predložil doklad zo dňa 18.1.2019 o vklade hotovosti v sume 340,- EUR na účet syna XXXXX tak, ako sa dohodol s XXXXX, keďže ona účet nemá. Tiež doložil výpis z účtu, z ktorého realizoval dňa 20.8.2018 výber v sume 800,- EUR, z čoho 400,- EUR bolo na výživné, čo dal osobne manželke do ruky, výpis z účtu zo dňa 22.9.2018, kde vyberal 700,- EUR, z čoho dal manželke k rukám 400,- EUR, výpis zo dňa 19.10.2018 na sumu 900,- EUR, z čoho dal manželke na výživné 150,- EUR a za zvyšnú časť výživného kúpil materiál na náter strechy. Všetky nákupy, ktoré uvádza, realizoval po dohode s manželkou. Výživné platil k rukám matky po dohode s ňou, tak ako uviedol, a uvedené nákupy boli nad rámec výživného.

Z výpovede **svedkyne – poškodenej XXXXX** okrem iného vyplýva, že XXXXX je povinný platiť výživné na syna XXXXX v sume 135,- EUR, na XXXXX 120,- EUR a na XXXXX 85,- EUR mesačne do 20-teho dňa v mesiaci k jej rukám. Od právoplatnosti rozsudku o určení výživného, teda odo dňa 23.5.2016 si XXXXX plní vyživovaciu povinnosť nepravidelne, pričom od mesiaca august 2018 mu k dnešnému dňu (svedkyňa vypovedala 23.1.2019) vznikol dlh na výživnom vo výške 1.100,- EUR, lebo v mesiaci august, september a október nemá zaplatené vôbec, za mesiac november poukázal 250,- EUR, za november 250,- EUR, december 350,- EUR a január 340,- XXXXX nebýva na adrese XXXXX XXXXX od 11.11.2018. Je pravdou že synovi XXXXX kúpil pracovné oblečenie na prax a XXXXX zaplatil družinu, ZRPŠ a obedy za jeden mesiac. Tiež zaplatil XXXXX kúpeľný pobyt v sume 60,- EUR. Jej príjem je cca 650,- EUR, pracuje ako učiteľka v materskej škole. Bez pomoci jej matky XXXXX by nedokázala zvládnuť vyživovaciu povinnosť voči deťom. Syn XXXXX má zdravotné ťažkosti, má predpísané rehabilitácie a plávanie, ktorých sa nezúčastňuje, lebo nemá na to peniaze. Tiež má problémy so sluchom, každé tri mesiace chodia na hematológiu, ale ani všetky kontroly neabsolvujú, lebo na to nemá peniaze. Tiež treba chodiť do XXXXX XXXXX s XXXXX na čo tiež nie sú peniaze. Z vyjadrenia pošk. XXXXX vyplynulo, že obv. XXXXX si splnil vyživovaciu povinnosť v septembri 2018 vo výške 81,75 EUR, keď zaplatil 13,25 EUR za odevy, 12,30 EUR za školské potreby a 8,50 EUR ako poplatok za družinu pre syna XXXXX a 32,80 EUR za odevy na prax a 14,90 EUR za obuv na prax pre syna XXXXX v októbri 2018 vo výške 95,55 EUR, keď zaplatil 8,90 EUR za školské potreby, 57,75 EUR za kúpeľný poplatok a 20,- EUR za stravu v ŠJ pre syna XXXXX v decembri 2018 vo výške 600,- EUR, keď dňa 5.12.2018 a dňa 19.12.2018 vložil na účet 250,- EUR + 350,- EUR, v mesiaci január 2019 vo výške 340,- EUR, ktoré dňa 18.1.2019 vložil na účet, v mesiaci február 2019 vo výške 340,- EUR, keď dňa 21.2.2019 vložil na účet 340,- EUR a mesiaci marec vo výške 335,- EUR, ktoré dňa 17.3.2019 vložil na účet. Ostatné platby za nákupy a výdavky, na ktoré obvinený poukazoval, nepovažuje za výživné, lebo na týchto s obvineným dohodnutá nebola.

XXXXX vypovedala, že v rodinnom dome býva so svojou dcérou XXXXX a jej tromi synmi. Do novembra 2018 tam býval aj XXXXX. Mesačne poberá

dôchodok 390,- EUR, ktorý vynakladá na chod domácnosti, prispieva tak svojej dcére aj na výživu jej troch synov. Je si vedomá, že bez jej pomoci by deti jej dcéry nedostali na výživnom to, čo im patrí. Je pravdou, že obvinený jej v mesiaci december dal sumu 80,- EUR v hotovosti, ale to boli peniaze, ktoré obdržal za predaj kôz, o ktoré sa mal on starať, ale staral sa ona. Z 80,- EUR, ktoré jej dal, mala dať podľa obvineného 40,- EUR XXXXX avšak ona mu dala celých 80,- EUR. Nepamätá si, že by obvinený v mesiaci september 2018 odovzdal sumu 400,- EUR jej dcére.

XXXXX využil ustanovenie § 130 ods. 1 Tr. por. a nevypovedal. Uviedol len, že s nikým sa nechce hádať, lebo vie, že obv. XXXXX klame.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvoria doklady o vklade výživného na účet, potvrdenia o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 27.4.2016, právoplatný dňa 23.5.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca obv. XXXXX prispievať na výživu synov XXXXX sumou 135,- EUR, XXXXX sumou 120,- EUR a XXXXX sumou 85,- EUR mesačne a správy k osobe obvineného, pričom podstatná z nich je správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 23.1.2019, z ktorej vyplýva, že XXXXX bola dňa 13.9.2019 vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 331,10 EUR a od 1.10.2018 je evidovaný ako SZČO, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 20.2.2019, podľa ktorej XXXXX bol evidovaný ako nezamestnaný od 4.7.2018 do 11.9.2019, kedy bol vyradený na základe živnostenského listu.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX je platiť výživné na svojich troch synov, a to XXXXX v sume 135,- EUR, XXXXX v sume 120,- EUR a XXXXX v sume 85,- EUR, t.j. v celkovej sume 340,- EUR. Syn XXXXX v školskom roku 2018/2019 bol študentom 4. ročníka XXXXX v XXXXX pričom v dňoch 27.5.2019 až 29.5.2019 maturoval s tým, že maturitnú skúšku neurobil z predmetu biológia, opravný termín maturitnej skúšky bude mať niekedy v septembri 2019, čo mu bude dodatočne oznámené a v školskom roku 2019/2020 je prijatý na vysokoškolské štúdium na XXXXX XXXXX Vyživovacia povinnosť obv. XXXXX preto voči synovi XXXXX naďalej trvá.

Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od mesiaca august 2018 doposiaľ. V uvedenom období bol menovaný evidovaný ako nezamestnaný, a to od 4.7.2018 do 11.9.2018. Počas evidencie obvineného ako nezamestnaného mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti za obdobie mesiaca júl 2018 vo výške 299,10 EUR, za august vo výške 331,10 EUR a za september 2018 vo výške 117,50 EUR. Pretože obv. XXXXX v mesiaci august mal príjem vo výške 331,50 EUR, menovaný bol povinný v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por. si splniť vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom v tomto mesiaci aspoň vo výške 200,- EUR. Z tohto dôvodu mu obdobie evidencie ako nezamestnaného bolo započítané ako obdobie zavineného neplatenia výživného.

Vzhľadom k tejto skutočnosti bol obvinený povinný za obdobie od augusta 2018 do 30.5.2019, kedy vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby, uhradiť výživné v celkovej výške 3.260,- EUR. Uvedenú čiastku

však obv. XXXXX v plnej výške neuhradil, nakoľko uhradil len sumu 3.259,30 EUR. K zaplateniu výživného v plnej výške zostalo uhradiť 0,70 EUR.

Z výpovede pošk. XXXXX vyplynulo, že obv. XXXXX si splnil vyživovaciu povinnosť tak, že v septembri 2018 uhradil čiastku 81,75 EUR, keď zaplatil 13,25 EUR za odevy, 12,30 EUR za školské potreby a 8,50 EUR ako poplatok za družinu pre syna XXXXX a 32,80 EUR za odevy na prax a 14,90 EUR za obuv na prax pre syna XXXXX v októbri 2018 uhradil čiastku 95,55 EUR, keď zaplatil 8,90 EUR za školské potreby, 57,75 EUR za kúpeľný poplatok a 20,- EUR za stravu v ŠJ pre syna XXXXX v decembri 2018 uhradil čiastku 600,- EUR, keď dňa 5.12.2018 a dňa 19.12.2018 vložil na účet 250,- EUR + 350,- EUR, v mesiaci január 2019 uhradil čiastku 340,- EUR, ktoré dňa 18.1.2019 vložil na účet, v mesiaci február 2019 uhradil čiastku 340,- EUR, keď dňa 21.2.2019 vložil na účet 340,- EUR a v mesiaci marec zaplatil 335,- EUR, ktoré dňa 17.3.2019 vložil na účet. Z ďalej výpovede svedkyne pošk. XXXXX zo dňa 2.5.2019 vyplýva, že obv. XXXXX uhradil výživné v plnej výške aj za mesiace marec 2019, apríl 2019 a máj 2019, o čom sa v spise nachádzajú doklady o vklade na účet. Súčasne obvinený zaplatil aj sumu 447,- EUR a následne v mesiaci jún aj 0,70 EUR, čím došlo k úhrade výživného v celkovej výške 3.260,- EUR za obdobie od *mesiacu august 2018 do 18.6.2019*.

Pokiaľ obv. XXXXX uvádzal vo svojej výpovedi aj iné platby na výživné, a to za rôznych nákupov a výdavkov, tieto neboli započítané na výživné, nakoľko pošk. XXXXX sa vyjadrila, že na týchto s obvineným dohodnutá nebola. Výdavky, na ktoré obvinený poukazoval vo svojej výpovedi, že zaplatil časopis, koncert, benzín, stravu v reštaurácii a pod., tieto boli nahodilo sa vyskytnuté, ktoré nie sú vynutiteľné, obvinený ich plnil z vlastnej vôle a tieto nie sú spôsobilé nahradiť výživné, ktoré má plniť na základe autoritatívneho rozhodnutia súdu. Je iba na obvinenom, či popri výživnom stanovenom súdom, bude svojim deťom poskytovať aj iné plnenia, prípadne uhrádzať niektoré výdavky alebo sa v budúcnosti obmedzí iba na úhradu výživného vo výške stanovenej súdom.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., t.j. na viacerých osobách.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka