



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 75/19/5511-9
EEČ: 2-43-211-2019

Žilina 04.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.1.2019 v čase asi o 16:00 hod. v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v čase, keď XXXXX bola na návšteve v byte u svojej svokry XXXXX, kde si prišla pre svojho syna mal. XXXXX XXXXX ju manžel XXXXX v obývacej izbe bytu po predchádzajúcom slovnom nedorozumení a hádke ohľadom ich spoločného majetku zhodil na zem, kopal do nej a keď chcela z bytu ísť preč, tak ju v chodbe chytil, opätovne zhodil na zem, následne ju zo zeme zodvihol a vysotil pred dvere bytu, pričom keď za dverami bytu čakala, kým jej svokra donesie kabelku, XXXXX naplnil vedro vodou a touto ju na chodbe bytového domu obliat, pričom keď mu povedala, že toto mu neprejde, tak jej povedal, že „ak ho dostane do basy a keď ho z nej pustia, tak ju zabije“,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného Oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 20.1.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci, nakoľko pôvodne preloženému návrhu na podanie obžaloby zo dňa 21.3.2019 nebolo vyhovené a vec bola opatrením sp.zn. 3Pv 75/19/5511 zo dňa 6.4.2019 vrátená policajtom na doplnenie vyšetrovania. Po opätovnom preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s predloženým návrhom stotožnila.

XXXXX vypovedal, že dňa 20.1.2019 v čase okolo 16:00 hod. prišla do bytu jeho rodičov jeho manželka, s ktorou ale dňa 10.12.2018 mali rozvodové konanie, kde ich manželstvo bolo rozvedené, ale rozsudok ešte nie je právoplatný. Manželka tu čakala na ich syna XXXXX ktorý bol vonku. Jeho mama uvarila jeho manželke kávu a vtedy došlo medzi ním a manželkou k výmene názorov ohľadom ich spoločnej nehnuteľnosti v XXXXX. Vtedy manželke povedal, že nech ide z bytu jeho rodičov preč, čo ona nerešpektovala. Preto ju potiahol za ruku, aby sa postavila, pričom jej sa šmyklo a spala na zem. Znovu ju chytil za ruku, nech ide preč, ale jej sa znovu v chodbe bytu šmyklo, lebo nechcela odísť. Pri tomto bola rozčúlená aj jeho mama. On do manželky, keď bola za zemi nekopal, nenapádal ju, keď bola manželka v chodbe bytu, tak povedala, že si musí ísť zobrať svoje veci a nechcela odísť. Vtedy ju obliat vodou z vedra, aby išla preč. Nič iné jej nespravil, keby chcel, tak nezoberie vodu, ale niečo iné. Pri incidente neboli žiadne sprievodné javy, iba ona sa mu vyhrážala, že zavolá policajtov, že sa ho pozbaví, že jej robí zle, že sa s ním nedá a pod. Manželke sa nevyrážal zabitím, toto si vymyslela. Keď ju obliat vodou, z bytu odišla.

XXXXX, matka obvineného vypovedala, že XXXXX je jej nevesta. Dňa 20.1.2019 asi o 16:00 hod. prišla nevesta k nej do bytu aj s dcérou XXXXX a synom XXXXX V byte býva s manželom a toho času aj so synom XXXXX. V tom čase bol vnuk XXXXX XXXXX na sánkovačke, tak neveste povedala, aby išla do bytu, že jej urobí kávu, kým vnuk s príde zo sánkovačky. Nevesta sa so synom XXXXX rozprávali o ich spoločnom dome v XXXXX pričom došlo medzi nimi k nedorozumeniu a hádke. Hoci si XXXXX chcela dopiť kávu, syn XXXXX ju chytil za ruku a začal ju ťahať z fotelky von. Keď ju ťahal, tak XXXXX spadla a syn na ňu začal kričať „zmizni ty špinavý potkan“, pričom ju ťahal do chodby. Ona stála v obývačke taká obarená, že čo sa robí. Syn XXXXX vytiahol až za dvere bytu. Všetko sa to odohralo rýchlo, ani nestačila zareagovať. Syn sa XXXXX nevyhrážal, ani jej neublížil. V tom čase bola v obývačke, všetko počula, a vie, že syn XXXXX aj obliat vodou. Syn XXXXX hovoril, zmizni, vypadli, iné si nepamätá. Celé jej to bolo neprijemné a vyviedlo ju to z psychickej rovnováhy. S XXXXX mala dobrý vzťah. Aj

so synom má normálny vzťah. Teraz býva u nich, pretože má problém s XXXXX . K nej sa nespráva agresívne ani násilnícky.

Svedkyňa mal. XXXXX, dcéra obvineného a poškodenej vypovedala, že dňa 20.1.2019 asi o 16:00 hod. prišli pred panelák, kde býva babka. Babka ju s mamou a bratom pozvala k nej do bytu. V byte bola len babka a tatino, ktorý mal dobrú náladu. Po chvíľke sa tatino začal hádať s mamou ohľadom domu v XXXXX. Mama sedela v obývačke na gauči, tatino ju chytil za šaty a začal ju ťahať po zemi k dverám. Tatino maminu sotil z gauča a ona spadla na zem. Tatino maminu dotiahol až pred dvere bytu a tu ju obliat s vodou. Mama zavolať potom policajtov. Nespomína si, čo tatino hovoril mame v obývačke a ani čo jej hovoril, keď ju ťahal po chodbe bytu. Vtedy mala obavu, že tatino môže urobiť ešte niečo horšie, že maminu môže začať silno biť. Keď tatino býval u nich v XXXXX tak sa rodičia hádali, kričali na seba. Keď má tatino dobrú náladu, tak sa správa dobre. Keď má zlú, tak nadáva jej bratom, keď neposlúchajú.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 20.1.2019 asi o 16:00 hod. prišla k svojej bývalej svokre XXXXX pre synov a chcela, aby jej svokra deti poslala dole. Ona nechcela ísť k svokre do bytu, lebo vedela, aký je jej bývalý manžel. Svokra ju pozvala hore do bytu na kávu a keď jej povedala, že manžel XXXXX má dobrú náladu, išla. Do bytu prišla aj s dcérou XXXXX. Sadla si na fotelku do obývačky a svokra jej spravila kávu. Po chvíli vznikla hádka s manželom XXXXX, kedy ju hodil na zem a začal do nej kopať. Ona za postavila a chcela ísť preč z bytu. Prešla do chodby, kde ju bývalý manžel znova chytil a hodil na zem, potom ju zdvihol a otvoril dvere na byte a vysotil ju z bytu von. Keď bola vonku, chcela od svokry kabelku. Vtedy manžel išiel do kúpeľne, zobral do vedra vodu a s touto ju obliat. Keď mu povedala, že toto mu neprejde, tak jej povedal, že „ak ho dostane do basy a keď ho pustia, tak ju zabije“. Následne išla do auta a zavolať políciu, kým čakala na deti. Bola aj u lekára, ale bolo tu veľa detí, tak nečakala, ale podala trestné oznámenie. Po incidente bola s manželom v kontakte až 14.2.2019, kedy jej poslal SMS správu, že dnes je 20 rokov, čo sa zoznámili. Následne sa poobede u nich zastavil, zdržal sa asi hodinu a bol v pohode. Dňa 18.2.2019 znova prišiel k nim a išiel s ňou a dcérou XXXXX na gastro. Tiež bol u nich 27.2.2019, kedy si bol zobrať zdravotnú kartu. Oni ale vtedy doma neboli. Keď bol u nich 14.2.2019, bol ako vymenený, chcel opraviť pokazené pánty. Teraz k svokre nechodí, len deti vysadí pred panelákom.

Vo svojej ďalšej výpovedi uviedla, že keď v inkriminovaný deň manžel na ňu zaútočil, mala strach, cítila sa bezbranne, potom mala na neho hnev a bála sa, čo manžel urobí a čo bude s deťmi. Hnevalo ju aj to, že to robil pred deťmi, jej je to ľúto, bojí sa hlavne, aby jej synovia sa tatko v budúcnosti nesprávali k svojim partnerkám. V minulosti bývalému manželovi hovorila, aby sa tatko k nej nesprával pred deťmi. Ona si myslí, že manžel je výbušný, nevie, či by bol schopný jej cieľene ublížiť. Má obavy, čo o nej manžel všade rozpráva, vymýšľa si na ňu a ohovára ju, aby ju pošpinil. Toto ju trápi a myslí si, že potom jej ľudia, na ktorých sa obráti o pomoc, neveria. Posledný mesiac (svedkyňa vypovedala 14.5.2019) sa bývalý manžel unormálnil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy k osobe obvineného XXXXX, a to výpis z registra trestov, podľa ktorého bol dvakrát súdom odsúdený, a to v roku 2013 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné a pre zločin lúpež

v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. Oba tresty má zahladené. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol štyrikrát postihnutý za priestupok na úseku dopravy.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo ČVS:ORP-112/ZZ-ZA-2019 zo dňa 20.1.2019, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Zákonné znaky tohto prečinu naplní ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Znakom objektívnej stránky je u tohto prečinu „vyhrážanie“, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je treba starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania, lebo je treba odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažného nešlo. Pritom sa nie je možné obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je treba hodnotiť v spojení s ďalším konaním páchatela. Záver, že sa jedná o vyhrážky spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, je nutné posudzovať na základe komplexného posúdenia situácie. Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je treba posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a pod.

Aj u tohto prečinu je treba poznať konkrétny slovný prejav, z ktorého možno posúdiť, či ho možno považovať za „vyhrážanie“ u uvedenej skutkovej podstaty predpokladanej zákonom, a to podľa všetkých zákonom vymedzených súvislostí, ktoré je nutné za účelom naplnenia predovšetkým povahy a intenzity vyhrážok hodnotiť. Musia sa teda posudzovať konkrétne obvineným vyjadrené vyhrážky, pretože len s ohľadom na túto ich povahu a dopad na poškodeného možno dôjsť k záveru, či sa jedná o naplnenie tohto znaku v zmysle skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák.

Mám za to, že v posudzovanej veci však predmetná vyhrážka vyjadrená v skutkovej vete nie je takej povahy, aby mohla u poškodenej vzbudiť dôvodnú obavu. V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že hoci poškodená na obvineného podala trestné oznámenie a obvinený mal vedomosť, že došlo k vzneseniu obvinenia voči jeho osobe, poškodená nemala obavu s obvineným sa po incidente v inkriminovanom dni stretnúť. Konkrétne sa s obvineným stretla dvakrát, a to dňa 14.2.2019 v mieste jej trvalého bydliska a dňa

18.2.2019 druhýkrát, kedy boli spoločne aj s dcérou XXXXX na káve. I napriek skutočnosti, že voči obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, pričom vec nebola ešte meritórne ukončená, poškodená nemala žiadne obavy a strach o svoj život a zdravie a s obvineným sa i napriek negatívnym skúsenostiam po incidente dobrovoľne stretla. Tieto okolnosti, že poškodená sa dobrovoľne bez náležitého dôvodu stretla s obvineným, nemôžu zostať bez povšimnutia pri hodnotení dôvodnosti tejto obavy. I keď v trestnom oznámení poškodená uvádzala, že v prítomnosti obvineného pociťuje z jeho správania obavu o svoj život a zdravie, mám za to, že túto svoju obavu v podstate zotrela svojím správaním, keď sa s obvineným dobrovoľne po incidente dvakrát zišla.

Navyše mám za to, že v predmetnej veci nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností zistené, či vôbec k vyhrážke zo strany obv. XXXXX voči pošk. XXXXX došlo, keďže osoby prítomné na mieste činu (svokra poškodenej XXXXX a dcéra poškodenej XXXXX) vo svojich výpovediach neuviedli, že by sa obvinený poškodenej akokoľvek slovne vyhrážal. Potvrdili len, že k hádke medzi nimi došlo, že došlo k slovnému incidentu medzi nimi a že obvinený sa snažil dostať poškodenú z bytu preč. Rovnako je nevyhnutné poukázať aj na tú skutočnosť, že poškodená sa v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného v podstate ani nevyjadрила, že by sa obvineného bála, resp. mala z neho strach (obavu o život), tak ako to pôvodne uvádzala v trestnom oznámení.

S poukazom na zistené skutočnosti po dôkladnom vyhodnotení vykonaných dôkazov je evidentné, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo k slovnému incidentu a hádke a že obv. XXXXX sa pošk. XXXXX z bytu vyhodil von a oblial ju vodou.

S prihliadnutím k týmto okolnostiam som preto vyhodnotila v kontexte ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. vyhrážku zabitím adresovanú poškodenej ako vyhrážku, ktorá nebola postavená na reálnych základoch a ktorá nebola spôsobilá svojou intenzitou vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodenej. S poukazom na vyššie uvedené potom mám za to, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nemožno podriaďiť pod skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX voči XXXXX je spoločensky neprijateľné a neakceptovateľné, nakoľko narušilo občianske spolunažívanie v jeho základných pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb. Preto jeho konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas

spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka