



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 164/18/5511-41  
EEČ: 2-43-218-2019

Žilina 09.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.2012 podpísal dohodu o hmotnej zodpovednosti, na základe ktorej prebral v plnom rozsahu zodpovednosť za doručovanie obyčajných listových zásielok, doporučených listových zásielok, výplatu dôchodkov národného a okresného okruhu, predaj produktov zmluvných partnerov, pričom v presne nezistenom čase od mesiaca november 2017 do 29.12.2017 na doposiaľ nezistenom mieste poštové zásielky a dobierkové sumy, ktoré boli adresované do obvodu, kde doručoval, dodal, ale dobierkovú sumu nezaúčtoval v informačnom systéme XXXXX XXXXX podľa technologického postupu, a to doporučenú zásielku XXXXX adresovanú XXXXX so sídlom XXXXX v dobierkovej sume vo výške 25,19 €, doporučenú zásielku XXXXX spoločnosti XXXXX v dobierkovej sume vo výške 13,00 €, doporučenú zásielku XXXXX XXXXX bytom XXXXX v dobierkovej sume vo výške 22,30€, doporučenú zásielku XXXXX XXXXX bez dobierky, obsahom ktorej bolo osvetlenie XXXXX so sídlom XXXXX, a ktorej bola priznaná náhrada vo výške 15,-€, získané peniaze neodovzdal, použil pre vlastnú potrebu a spoločnosti XXXXX XXXXX., so sídlom

XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 75,49 €

Okresnému úradu v Žiline, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Žilina

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

**XXXXX**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-279/ZZ-ZA-2018 zo dňa 23.2.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 28.6.2019 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. inému orgánu, a to vo vzťahu ku skutku týkajúceho sa doručovaných zásielok, kde poškodenou je XXXXX, XXXXX ako aj návrh na podanie obžaloby spolu so spisom vo veci týkajúcej sa poškodeného XXXXX.

Vo vzťahu ku skutku týkajúceho sa doručovaných zásielok a neodovzdaných peňazí pošte, kde poškodenou je XXXXX, XXXXX kde tejto vznikla škoda vo výške 73 €, **obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu uviedol, že peniaze za zásielky nedostal, že adresáti zásielok nepravdivo tvrdia, že peniaze mu dali, taktiež uviedol, že na každej zásielke je čiarový kód, preto ak by to nezúčtoval, systém by ho v ten deň nepustil uzavrieť smenu.

**Svedok – poškodený XXXXX** bližšie popísal stratu dobierkových súm, ktoré boli viaznuce na doručovaných zásielkach, a to konkrétne doporučenú zásielku XXXXX adresovanú XXXXX so sídlom XXXXX v dobierkovej sume vo výške 25,19,- €, doporučenú zásielku XXXXX spoločnosti XXXXX v dobierkovej sume vo výške 13,00,- €, doporučenú zásielku XXXXX XXXXX bytom XXXXX v dobierkovej sume vo výške 22,30,- €, doporučenú zásielku XXXXX XXXXX bez dobierky, obsahom ktorej bolo osvetlenie XXXXX so sídlom XXXXX a ktorej bola priznaná náhrada vo výške 15,- €. Uviedol, že vo všetkých štyroch prípadoch neboli do systému vrátené zaplatené sumy, napriek tomu, že doručovateľovi – obvinenému boli zaplatené zo strany adresátov zásielok. Obvinený uvedené zásielky nezapísal do dodacích dokladov XXXXX, a to ešte pred pochôdzkou, s úmyslom, aby ich nemusel evidovať a následne vydať XXXXX dobierkové sumy, a ponechal si ich pre vlastnú potrebu.

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný. Z lustrácie v USEP vyplýva, že obvinený sa nedopustil žiadneho priestupku.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.*

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, skutky týkajúce sa doručovaných zásielok, kde poškodenou je XXXXX, XXXXX., hoci obvinený konal tak, že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, nespôsobil týmto konaním škodu malú na cudzom majetku, a teda nenaplnil všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Som toho názoru, že v danom prípade nie je možné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako prečin *sprenevery* podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu nenaplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty citovaného trestného činu. Trestný zákon pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty vyžaduje spôsobenie malej škody, pričom v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. za malú škodu sa považuje škodu presahujúcu sumu 266,- €. V danom prípade bolo dokazovaním preukázané, že výška škody spôsobenej XXXXX konaním obv. XXXXX je 73,- €.

Pokiaľ ide o konanie obvineného vo veci týkajúcej sa poškodeného XXXXX, tento skutok je potrebné kvalifikovať ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., keďže obvinený na škodu cudzieho majetku (XXXXX) seba obohatil, tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na cudzom majetku malú škodu. Vzhľadom k potrebe kvalifikovať tento skutok ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., nie je možné preto všetky skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX uznesením Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ ČVS: ORP-279/ZZ-ZA-2018 zo dňa 23.2.2018 kvalifikovať ako pokračovací prečin sprenevery.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie - skutky týkajúce sa doručovaných zásielok, kde poškodenou je XXXXX, XXXXX a kde spôsobená škoda je vo výške 73,-€, po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin *sprenevery* podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, pričom vyhodnotenie týchto dôkazov a konečný verdikt, či k incidentu došlo, či ho spáchal obvinený a či je takéto konanie priestupkom, bude predmetom priestupkového konania, preto som podľa § 214 ods.1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová  
prokurátorka