



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 138/19/5511-1008  
EEČ: 2-43-243-2019

Žilina 25.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 12 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu mu zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. Zn 30P/223/2016-41 zo dňa 05.12.2016, právoplatného dňa 21.12.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať na výživu syna XXXXX sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 24. 8. 1998, trvale bytom XXXXX túto svoju povinnosť si vedome neplnil **od 28.10.2017 doposiaľ**, hoci mal príjem a pracoval ako SZČO, pričom neplatením výživného vystavil svojho syna nebezpečenstvu núdze, pretože príjem matky dieťaťa XXXXX nie je postačujúci na zabezpečenie potrieb dieťaťa, v dôsledku čoho je odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc iného, pričom obvinený XXXXX za obdobie **od 28.10.2017 ku dňu vydania tohto uznesenia** bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške **2160,- Eur**, pričom dlžné výživné v

plnom rozsahu uhradil,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, 2 oddelenia vyšetrovania pod č.k. ČVS:ORP-183/2-VYS-ZA-2019 zo dňa 26. 02. 2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 14.05.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto predmetného uznesenia (dlh na výživnom bol v predmetnom uznesení vyčíslený ku dňu jeho vydania 26.02.2019 na sumu vo výške 1710,- Eur).

Po ukončení vyšetrovania bol spisový materiál dňa 19.07.2019 predložený na Okresnú prokuratúru Žilina s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, vo veci bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, obvinený XXXXX, svedok XXXXX, pričom zároveň boli do spisu zabezpečené viaceré listinné doklady.

**XXXXX** k veci uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX. Od stíhateľného obdobia od 28.10.2017 doposiaľ XXXXX uhradil na výživnom na syna nasledovne: v novembri a decembri 2017 jej nedal nič, v priebehu roka 2018 jej platil výživné, ale doklady od toho nemal. Doklady od ktorých mal potvrdenie bola úhrada výživného v novembri 2018 v sume 150,- Eur, v decembri 2018 v sume 90,- Eur, v januári 2019 v sume 150,- Eur, vo februári 2019 v sume 100,- Eur, v marci 2019 v sume 400,- Eur, v mesiaci apríl 2019 uhradil 100,- Eur, ale doklad mu ešte nedala, následne v máji 2019 jej dal 300,- Eur. Ďalej uviedol, že je mu to veľmi ľúto, bude sa snažiť doplatiť dlžné výživné a riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť na syna.

**Sv. poškodená XXXXX** k veci uviedla, že s XXXXX má syna XXXXX a v zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn 30P/223/2016-41 zo dňa 05.12.2016, právoplatného dňa 21.12.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k mojim rukám. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplní od posledného trestného rozkazu a to 28.10.2017. Za sledované obdobie jej uhradil výživné nasledovne a to v 10/2018 v sume 150,- Eur, v 12/2018 v sume 40,- Eur a v ten istý mesiac ešte 50,- Eur, následne v roku 2019 jej v januári uhradil 150,- Eur, vo februári 100,- Eur, v marci 400,-Eur, v apríli 100,- Eur, v máji 600,- Eur, ale to zaplatil v 2 splátkach a to po 300,- Eur a v júni 2019 mi uhradil 150,- Eur. Ďalej uviedla, že sa ako otec o syna nezaujíma po žiadnej stránke či už výchovnej alebo finančnej, okrem tohto roku, kedy jej začal viac menej pravidelne uhrádzať výživné. K svojej osobe uviedla, že od obdobia októbra 2017 do mája 2018 bola na rodičovskej dovolenke, s príjmom 230,- Eur, plus prídavky na dieťa. Od 12.05.2018 do decembra 2018 bola na materskej dovolenke s dcérou, kde jej príjem bol vo výške 450,- €, od januára 2019 je opäť na rodičovskej dovolenke, kde je jej príjem je vo výške 230,- Eur a prídavky na dve deti. Od októbra 2017 žije s

priateľom XXXXX v spoločnej domácnosti u priateľovej matky v rodinnom dome v XXXXX. Jej mesačné výdavky sú faktúra na telefón vo výške 70,- €, tu je zahrnutá aj kúpa telefónu, spláca si auto mesačne vo výške 130,- Eur, ktoré zakúpila asi pred pol rokom, vo výške 5670,- Eur, ale toto vozidlo nie je napísané na ňu, lebo ženám na materskej nedávajú leasing, preto je ako majiteľ jej švagor XXXXX, vozidlo bude splácať 6 rokov. Syn XXXXX navštevuje škôlku v XXXXX, navštevuje stravovacie zariadenie, za ktorého služby mesačne uhrádzala vo výške cca 25,- Eur, ale už asi 3 mesiace jej to uhrádza jej babka XXXXX. Škôlka mesačne okrem stravy stojí 10,- Eur. Toto si už ale hradí sama. Strava ju mesačne stojí na obidve deti cca 100 Eur, ale na polovicu na jedno dieťa to je 40,- Eur, drogéria je mesačne 20,- Eur, ošatenie cca 60,- Eur, syn XXXXX má vysoký nart na nožičke, takže obuv drahšia. Inak je syn XXXXX zdravý. Ďalej uviedla, že nebyť pomoci jej priateľa XXXXX, nevie ako by to zvládla, je pravda, že majú spolu dieťa, ale s výpomocou jej syna jej vypomáha najviac on, finančne aj materiálne. XXXXX pracuje v Pivovare ako vodič, rozváža pivo. Jeho mesačný príjem je cca 1000,- Eur a už samotná skutočnosť, že bývajú u jeho mamy jej veľmi pomáha.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi potvrdil, že obvinený XXXXX v období od 28.10.2017 do dňa 18.1.2019 platil svedkyňi – poškodenej XXXXX výživné, od dátumu 18.1.2019 ku dňu uskutočnenia výpovede svedka tak však už nerobil.

Následne sa na vyšetrovatelku PZ nakontaktovali obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, ktorí uviedli, že dlžné výživné je uhradené v plnej výške a poškodená neviduje žiadny dlh na výživnom. Vyšetrovatelka PZ poškodenú a obvineného následne telefonicky predvolala na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, nakoľko obidvaja uviedli, že nie sú žiadne podlžnosti na výživnom a existuje dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku., pretože zanikla trestnosť činu.

Dňa 17.07.2019 sa poškodená XXXXX zúčastnila záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, pričom uviedla, že XXXXX nemá voči nej žiadny dlh na výživnom do konca mesiaca júl 2019. Za sledované stíhateľné obdobie od 28.10.2017 jej uhradil celé dlžné výživné a to nasledovne: v októbri 2018 v sume 150,- Eur, v decembri 2018 v sume 90,- Eur, v januári 2019 v sume 150,- Eur, vo februári 2019 v sume 100,- Eur, v marci 2019 v sume 400,- Eur, v apríli 2019 v sume 100,- Eur, v máji 2019 v sume 600,- Eur, v júni 2019 v sume 150,- Eur, v júli 2019 v sume 1410,- Eur. Týmto nemá XXXXX žiadnu podlžnosť na výživnom voči nej, resp. voči svojmu dieťaťu XXXXX.

Záverečného preštudovania sa zúčastnil dňa 17.07.2019 aj obvinený XXXXX, ktorý predložil doklad o úhrade výživného vo výške 1410,- Eur, ktoré uhradil dňa 02.07.2019 XXXXX. Týmto má celé výživné za sledované obdobie od 28.10.2017 do konca júla 2019.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn 30P/223/2016-41 zo dňa 5.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2016 a ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať na výživu syna XXXXX sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Zo správ k osobe obvineného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v období neplatenia výživného nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky, ani nebol evidovaný ako poberateľ dôchodku.

Poznamenávam, že prevzatie uvedenej finančnej sumy, zostatku dlžnej sumy na výživnom, vo výške 1410,- Eur, potvrdila poškodená pred orgánom činným v trestnom konaní, tak svojou výpoveďou, ako aj obvinený predložením dokladu, na ktorom sa nachádza správnym orgánom overený podpis príjemcu zvyšnej dlžnej sumy na 1410,- Eur. Rovnako o uhradení ďalších súm dlžnej čiastky na výživnom svedčia priložené pokladničné doklady (v októbri 2018 v sume 150,- Eur, v decembri 2018 v sume 90,- Eur, v januári 2019 v sume 150,- Eur, vo februári 2019 v sume 100,- Eur, v marci 2019 v sume 400,- Eur, v apríli 2019 v sume 100,- Eur, v máji 2019 v sume 600,- Eur, v júni 2019 v sume 150,- Eur). O uhradení dlhu na výživnom na základe obsahu uvedených dôkazných prostriedkov preto niet pochybností.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX **od 28.10.2017** ku dňu vydania tohto uznesenia neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, hoci mal príjem, pracoval ako SZČO, pričom je potrebné uviesť aj skutočnosť, že obvinený XXXXX už bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, keďže Trestným rozkazom zo dňa 17.10.2017 uznaný vinným za obdobný skutok.

Ďalej je nutné uviesť, že týmto svojim konaním naplnil XXXXX znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, avšak celý svoj dlh na výživnom má k dátumu vydania tohto uznesenia v plnej výške uhradený, a to za obdobie **od 28.10.2017** ku dňu vydania tohto uznesenia. Celkovo za toto obdobie uhradil obvinený XXXXX výživné jednorazovo k rukám matky 1410,- Eur, o čom svedčí predmetný záznam v spisovom materiáli, osvedčený správnym orgánom, ako aj výpovede obvineného a poškodenej, zvyšné čiastky dlžnej sumy boli obvineným XXXXX uhradené nasledovne: obvinený dodatočne uhradil na dlžnom výživnom na syna XXXXX v mesiaci máj 2019 peňažnú sumu vo výške 600,- Eur, v mesiaci jún 2019 peňažnú sumu vo výške 150,- Eur. Celý dlh na výživnom vo výške 2160,- Eur má obvinený XXXXX vyplatený ku dňu vydania tohto uznesenia, t. j. ku dňu 25.7.2019.

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo na maloletého XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie

výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som, v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur  
prokurátor