



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 4/15/1100-47
EEČ: 2-7-328-2019

Bratislava 31.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 875/17 XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 27.08.2008 do 01.12.2008 v Bratislave na XXXXX, v XXXXX na ulici XXXXX, na XXXXX a XXXXX, po vzájomnej dohode, XXXXX ako živnostník s obchodným menom XXXXX zaslal obchodnej zástupkyni odboru cestnej prepravy spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX, rod. XXXXX, postupne celkom 42 objednávok na rôzne druhy nadrozmernej prepravy v rámci Európy, o ktorých vedeli, že sa v skutočnosti nevykonajú, na základe fingovaných objednávok XXXXX objednala prepravu u XXXXX ako živnostníka, alebo u spoločnosti XXXXX, s.r.o., kde bol XXXXX konateľom, následne XXXXX na v skutočnosti nevykonanú prepravu vystavil fingované faktúry č. 1503//01/1282, 1541/01/1320, 1542/01/1321, 1540/01/1319, 1546/01/1325, 1545/01/1324, 1544/01/1323, 1548/01/1327 a faktúry č. 025208, 026008, 026308, 026208, 026708, 026608, 027308, 029908, 028508, 029008, 030008, 030708, 030608, 031308, 031408, 032308, 032408, 033108, 033208, 034008, 033808, 034308, 033908, 034808, 035408, 035508, 036708, 037408, 038908, 038808, 038308, 038008, 039408, 039608, 039808, 040908, 041608 a 041508 na celkovú sumu 271.770,75 EUR, ktorých správnosť potvrdila XXXXX a

predložila ich zodpovedným pracovníkom spoločnosti XXXXX, a.s.“ na úhradu, čím takto uviedli do omylu príslušných pracovníkov odboru finančného kontrolingu a učtárne spoločnosti, ktorí v dôsledku toho realizovali prevod peňazí z účtu spoločnosti č. XXXXX vedeného vo VÚB banke a.s. na účty XXXXX č. XXXXX vedené v Tatra banke, a.s., pričom následné faktúry za prepravu vystavené objednávateľovi XXXXX neuhradil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 271.770,75 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 84/13 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 27.08.2008 do 01.12.2008 v Bratislave na XXXXX, po vzájomnej dohode, XXXXX ako živnostník s obchodným menom XXXXX zaslal obchodnej zástupkyňi odboru cestnej prepravy spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX, rod. XXXXX, postupne celkom 42 objednávok na rôzne druhy nadrozmernej prepravy v rámci Európy, o ktorých vedeli, že sa v skutočnosti nevykonajú, na základe fingovaných objednávok XXXXX objednala prepravu u XXXXX ako živnostníka, alebo u spoločnosti XXXXX, s.r.o., kde bol XXXXX konateľom, následne XXXXX na v skutočnosti nevykonanú prepravu vystavil fingované faktúry č. 1503//01/1282, 1541/01/1320, 1542/01/1321, 1540/01/1319, 1546/01/1325, 1545/01/1324, 1544/01/1323, 1548/01/1327 a faktúry č. 025208, 026008, 026308, 026208, 026708, 026608, 027308, 029908, 028508, 029008, 030008, 030708, 030608, 031308, 031408, 032308, 032408, 033108, 033208, 034008, 033808, 034308, 033908, 034808, 035408, 035508, 036708, 037408, 038908, 038808, 038308, 038008, 039408, 039608, 039808, 040908, 041608 a 041508 na celkovú sumu 271.770,75 EUR, ktorých správnosť potvrdila XXXXX a predložila ich zodpovedným pracovníkom spoločnosti XXXXX, a.s.“ na úhradu, čím takto uviedli do omylu príslušných pracovníkov odboru finančného kontrolingu a učtárne spoločnosti, ktorí v dôsledku toho realizovali prevod peňazí z účtu spoločnosti č. XXXXX vedeného vo VÚB banke a.s. na účty XXXXX č. XXXXX vedené v Tatra banke, a.s., pričom následné faktúry za prepravu vystavené objednávateľovi XXXXX neuhradil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 271.770,75 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2689/8 XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 27.08.2008 do 01.12.2008 v Bratislave na XXXXX, po vzájomnej dohode, XXXXX ako živnostník s obchodným menom XXXXX zaslal obchodnej zástupkyňi odboru cestnej prepravy spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX, rod. XXXXX, postupne celkom 42 objednávok na rôzne druhy nadrozmernej prepravy v rámci Európy, o ktorých vedeli, že sa v skutočnosti nevykonajú, na základe fingovaných objednávok XXXXX objednala prepravu u XXXXX ako živnostníka, alebo u spoločnosti XXXXX, s.r.o., kde bol XXXXX konateľom, následne XXXXX na v skutočnosti nevykonanú prepravu vystavil fingované faktúry č. 1503//01/1282, 1541/01/1320, 1542/01/1321, 1540/01/1319, 1546/01/1325, 1545/01/1324, 1544/01/1323, 1548/01/1327 a faktúry č. 025208, 026008, 026308, 026208, 026708, 026608, 027308, 029908, 028508, 029008, 030008, 030708, 030608, 031308, 031408, 032308, 032408, 033108, 033208, 034008, 033808, 034308, 033908, 034808, 035408, 035508, 036708, 037408, 038908, 038808, 038308, 038008, 039408, 039608, 039808, 040908, 041608 a 041508 na celkovú sumu 271.770,75 EUR, ktorých správnosť potvrdila XXXXX a predložila ich zodpovedným pracovníkom spoločnosti XXXXX, a.s.“ na úhradu, čím takto uviedli do omylu príslušných pracovníkov odboru finančného kontrolingu a účtárne spoločnosti, ktorí v dôsledku toho realizovali prevod peňazí z účtu spoločnosti č. XXXXX vedeného vo VÚB banke a.s. na účty XXXXX č. XXXXX vedené v Tatra banke, a.s., pričom následné faktúry za prepravu vystavené objednávateľovi XXXXX neuhradil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 271.770,75 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením zo dňa 26.10.2009, pod ČVS: KRP-104/OEK-BA-2009, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a pre ktorý bolo následne obvineným vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, nie je trestným činom. Na podporu uvedeného právneho záveru v podrobnostiach poukazujem na nasledovné:

V zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Objektom citovaného trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, pričom cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené.

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca

najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.06.2013 /č. I. 39-51/ v procesnom postavení obvinenej uviedla, že:

"Čo sa týka tohto skutku, ktorý sa mi kladie za vinu, uvádzam, že som nevinná. Dňa 01.08.2006 som nastúpila pracovať do spol. XXXXX, a.s., do funkcie obchodný zástupca odboru cestnej prepravy. Mojou pracovnou náplňou bolo oslovovať telefonicky a cez e-mail zákazníkov a ponúkať im kapacity na prepravu rôzneho tovaru a tiež oslovovať prepravcov, alebo dopravcov, aby som mala možnosť previesť daný tovar pre týchto zákazníkov. V tejto funkcii som pracovala do 01.04.2008. Od môjho zamestnávateľa som dostala novú pracovnú pozíciu – obchodný manažér senior, kde som pôsobila až do ukončenia pracovného pomeru v tejto spoločnosti do 11.02.2009. V rámci mojej pracovnej náplne v tejto funkcii som spracovávala objednávky od zákazníkov na prepravu tovaru, tieto mi boli posielané faxom alebo e-mailom, tie som následne spracovala a posielala dopravcom formou e-mailu alebo faxom. Na základe týchto objednávok som ja dohodla termín nákladky a vykládky tohto tovaru s dopravcom. Počas tejto prepravy som v prípade potreby riešila vzniknuté problémy, ako napríklad zdržanie sa kamiónu počas prepravy na vykládku a podobne. Po vykonaní prepravy dopravca následne vystavoval faktúru, kde bol povinný predložiť originál CMR /medzinárodný nákladný list/. Bez tohto originálu CMR nebolo možné akceptovať jeho faktúru. Toto overovanie bolo predmetom pracovnej náplne na fakturačnom oddelení. Ja som tieto faktúry nikdy nespracovávala a neschvaľovala, nebolo to v mojej pracovnej náplni. Jedným z našich dopravcov bol aj pán XXXXX – firma XXXXX, ktorý bol evidovaný v medzinárodných špedičných systémoch RAAL Trans a TIMO comm. V týchto databázach videl každý dopravca, ktorý tam bol evidovaný, moje ponuky prepravy, ktoré som tam zadávala od mojich zákazníkov. Na základe tohto ma kontaktoval aj pán XXXXX. Zaujímal sa o mnou zadanú konkrétnu prepravu, ktorú som v týchto systémoch zadávala a tie prepravy aj po dohode som mnou /o čase, mieste nákladky a vykládky tovaru, o cene za prepravu/ aj zrealizoval. Nespomínam si, kedy prišlo k realizácii prvej prepravy s pánom XXXXX, mohlo to byť asi niekedy v lete roku 2007. Na požiadavku zákazníka som ja preverovala status vozidla, t.j. v akom stave je realizácii konkrétnej prepravy, t.j. kde sa v tom čase daný kamión nachádzal. V prípade nejakých vzniknutých problémov počas prepravy, alebo prípadného meškania na nákladku alebo vykládku ma vždy pán XXXXX informoval telefonicky prípadne e-mailom. Splatnosť faktúry pre dopravcu som vždy určovala na základe splatnosti, ktorú určil zákazník. Napríklad splatnosť faktúry od zákazníka 30 dní znamenala splatnosť pre dopravcu 45 dní. Od našej spol. XXXXX bola aj možnosť úhrady faktúry za prepravu dopravcovi napríklad ihneď, 3 dni, 5 dní a 30 dní. Týmto bola daná možnosť prepravcom úhrada za prepravu s percentuálnym znížením ceny za prepravu v závislosti od uvedených lehôt, ktoré si mohol dobrovoľne určiť sám dopravca. Týmto si dopravca vybral sám výšku tzv. skonta v percentách, čo bolo uvedené aj v jeho vystavenej faktúre voči spol. XXXXX a taktiež táto možnosť využitia skonta bola uvedená v každej jednej objednávke od firmy XXXXX. Takto vystavenú faktúru dopravca vždy zaslal na fakturačné oddelenie faxom hneď po vyložení prepravy spolu s kópiou CMR, ktorá bola potvrdená z nákladky a vykládky. Vtedy si mohol dopravca aplikovať skonto. Dopravca bol však povinný dodatočne povinný doručiť fakturačnému oddeleniu originál CMR a faktúry. Až na základe týchto doručených dokladov mohli fakturantky z fakturačného oddelenia vystaviť faktúru na

zákazníka. Platnosť skonto faktúry od dopravcu výhradne schvaľoval finančný riaditeľ spol. XXXXX pán XXXXX. Bez jeho súhlasu nemohla byť skonto faktúra od dopravcov uhradená. Mená fakturantiek, ktoré prichádzali do styku s faktúrami a so skonto faktúrami sú nasledovné: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Na ďalšie si momentálne nespomínam. Ďalej uvádzam, že s pánom XXXXX bola spolupráca spoľahlivá, prepravu vykonával na čas, zabezpečoval dostatok kapacít na prepravu, mám na mysli kamióny a bol teda pre spol. XXXXX spoľahlivým a dôveryhodným obchodným partnerom, navyše pán XXXXX mal aj uzavretú zmluvu na určité obdobie so spol. XXXXX, kde mal zmluvne dohodnuté prepravy na plato návesoch. Asi v júli roku 2008 mi pán XXXXX odporučil ako možného nášho zákazníka pána XXXXX, ktorý potreboval prepravovať nadrozmerné prepravy, teda prepravu, ktorú realizoval pán XXXXX, nakoľko mal v réžii špeciálne návesy, ktoré boli potrebné na prepravu podľa požiadavky zákazníka pána XXXXX. Zrealizovalo sa niekoľko obchodov s pánom XXXXX, prepravy uskutočňoval ako dopravca pán XXXXX. Prvé obchody boli pánom XXXXX riadne vyplatené spoločnosti XXXXX. Týchto obchodov bolo dokopy asi 50 a uhradených myslím si že bolo asi 8. Asi v novembri roku 2008 začali nabiehať prvé faktúry po splatnosti a začalo sa to kopíť na prelome december 2008 a január 2009. Na moje početné urgencie e-mailom a telefonicky pán Timkom nereagoval. Taktiež som urgovala úhrady faktúr aj cez pána XXXXX, nakoľko on mi tohto zákazníka pána XXXXX odporučil. Pán XXXXX mi tvrdil, že pán XXXXX je v zahraničí a neskôr po nespočetných mojich urgenciách mi pán XXXXX povedal, že dôvodom neplatenia pána XXXXX za prepravu je, že on sám pán XXXXX predal prepravu od pána XXXXX inému prepravcovi, ktorý však s tovarom havaroval a vznikla vysoká škoda na prepravovanom tovare, nakoľko sa jednalo o nadrozmernú prepravu a taktiež škoda ktorá vznikla nedodaním tovaru. Toto uviedol pán XXXXX ako dôvod neplatenia faktúr pánom XXXXX. Taktiež mi pán XXXXX uviedol, že tento dopravca, ktorému predal prepravu, nemal uzavreté platné CMR poistenie a preto sa tá škoda nemohla pokryť poisťovňou. To bol dôvod prečo pánovi XXXXX jeho zákazník stopol všetky úhrady. Ja som hneď túto skutočnosť oznámila svojej nadriadenej pani XXXXX – riaditeľke odboru cestnej prepravy a taktiež som okamžite stopla emailom na fakturačné oddelenie úhrady pánovi XXXXX a pánovi XXXXX. Keď si dobre spomínam, pánovi XXXXX bol vo firme XXXXX stopnutý necelý jeden milión slovenských korún, toto bolo na prelome december 2008 a január 2009. Ako začali nabiehať vo fakturačnom systéme XXXXX prvé faktúry po splatnosti a pán XXXXX so mnou nekomunikoval, ja som s ním už žiadne obchody nerealizovala. Asi v januári 2009 ma pán XXXXX informoval, že si vyžiadal stretnutie s pánom XXXXX, obchodným riaditeľom spol. XXXXX. Toto stretnutie sa však neuskutočnilo. V tom čase mi pani XXXXX oznámila, že pán XXXXX je odcestovaný mimo Bratislavy. Na vyzvanie mojej nadriadenej pani XXXXX som na toto stretnutie s pánom XXXXX išla ja a pani XXXXX. Tu nám pán XXXXX povedal o havárii kamiónu, ako som už vyššie uviedli. Taktiež pán XXXXX spomenul, ako chce riešiť tento problém, že si zoberie úver a predá firmu a prevezme záväzky pána XXXXX voči spol. XXXXX. Pán XXXXX sa vyjadril že cíti zodpovednosť za neplatenie faktúr pánom XXXXX práve z tohto dôvodu. Dňa 11.02.2009, kedy na iniciatívu pána XXXXX sa konalo v sídle spoločnosti druhé stretnutie s vedením spoločnosti som ja v ten istý deň dostala okamžitú výpoveď z pracovného pomeru. Túto výpoveď som proti podpisu prevzala a z firmy odišla. Nikto ma potom už s firmou XXXXX nekontaktoval. Až v apríli 2009 som dostala na svoju súkromnú e-mailovú adresu od pána XXXXX e-mail, v ktorom uvádza skutočnosti mne zvláštne, kde okrem iného tvrdí, že je z niečoho vinný a že

zneužil moju dôveru. Tento e-mailu dokladám do spisu, prišiel z adresu mne známej, ktorá je súkromnou adresou pána XXXXX a jej pôvod je možné zistiť."

Na doplňujúce otázky obhajcov a vyšetrovateľa obvinená okrem iného uviedla, že pána XXXXX a taktiež ani pána XXXXX pred nástupom do práce spol. XXXXX nepoznala, spoznala ich až na pracovnej pôde. S pánom XXXXX si najskôr vykala, potykali si aj s ostatnými kolegami až po jeho osobnej návšteve v ich spoločnosti v Bratislave, asi po jednom roku jej pôsobenia vo firme. Pána XXXXX pozná len po telefóne, nikdy sa s ním osobne nestretla. Nepodpisovala žiadny interný pokyn v spol. XXXXX, ktorý by zakazoval vybavovať objednávky, ktoré prichádzajú na e-mail vo formáte docs /nepodpísané a neopečiatkované, nakoľko ide o elektronickú formu podania/ a ani na to nebola upozorňovaná, pretože táto forma bola v prijímaní objednávok úplne bežná. Taktiež nebol nejaký zákaz vybavovania objednávok elektronickou formou súčasťou pracovnej zmluvy. Rovnako nepodpisovala nejaký interný predpis, v zmysle ktorého by jej vyplýval zákaz prijať objednávku od samostatne zárobkovo činnnej osoby. Došlé faktúry od dopravcu XXXXX neschvaľovala, toto nebolo v jej kompetencii, ani v jej pracovnej náplni. Táto kontrola podľa jej názoru prebiehala na fakturačnom oddelení spoločnosti XXXXX. Bolo štandardné, že sa preprava dohadovala na základe elektronických objednávok, asi 50 % objednávok prijímali spolu s jej kolegami cez e-maily a taktiež objednávky odosielali e-mailami na dopravcov. Za dva

roky práce pre spoločnosť ju nikto z nadriadených neupozornil, že by sa takéto objednávky e-mailom, čiže elektronické objednávky nemali riešiť, naopak, takýmto spôsobom pracovali všetci obchodní zástupcovia, čo tam robili. Nemala vedomosť, že by preprava tovaru prostredníctvom tovaru pána XXXXX mala byť údajne fiktívna, dokonca nemala možnosť ani preveriť akékoľvek prepravy, či boli alebo neboli zrealizované. Nebolo to v jej pracovnej náplni, ani nemala nikdy možnosť objektívne niečo také preveriť. Objednávky prijímala od zákazníkov formou e-mailu alebo faxom. Toto bol štandardný postup realizovania objednávok v spol. XXXXX Slovakia a realizovali to takto aj ostatní jej kolegovia na oddelení, kde ich bolo celkovo 5 zamestnancov pokiaľ si dobre spomína. Všetky objednávky na nadrozmernú prepravu tovaru zaslané od subjektu XXXXX pridelovala prepravní XXXXX a XXXXX /XXXXX/ z dôvodu, že pán XXXXX vlastnil špeciálne plato návesy, ktoré boli požadované od tohto zákazníka na prepravu tovaru. Pokiaľ požiadavka na zmenu adresy nakládky či vykládky smerovala od zákazníka a po konzultácii s dopravcom, ktorý musel byť na to upozornený, sa tieto skutočnosti v bežnej praxi aj odohrávali. S pánom XXXXX vykonávala nespočetné množstvo prepráv. Zákazníkom nebol len pán XXXXX, boli aj iní. Pokiaľ si pamätá, toto pozastavenie vyplatenia, ktoré činilo necelých 1.000.000,-Sk, sa týkalo iných zákazníkov a tento návrh pozastavenia smerovala na finančné oddelenie, kde ich upozornila na problém neplatenia zo strany zákazníka, ktorého jej odporučil pán XXXXX a bolo to mienené, tento kvázi dlh firmy XXXXX započítať s dlhom pána XXXXX formou zápočtu. Toto rozhodnutie ale bolo už v kompetencii pracovníkov finančného oddelenia. Možnosť platiť skonto aj pred prepravami, ktoré sú predmetom trestného konania využíval pán XXXXX určite aj pri iných prepravách, ako čo sa týkajú tieto sporné prepravy.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.03.2017 /č. I. 983-988/ v procesnom postavení obvinenej okrem iného uviedla, že pre odstup času si už niektoré veci nepamätá a preto sa odvoláva na jej predchádzajúce výsluchy. Dodala, že neprišla do kontaktu so žiadnymi dokladmi (CMR, dodacie listy a pod.) pri

prepravách, nemala možnosť ani ich kontrolovať, nakoľko to nebolo v jej pracovnej náplni. Je nevinná a predmetný skutok nespáchala.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2010 /č. I. 57-64/ v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že XXXXX pozná asi od roku 2005 alebo 2006, nakoľko tiež podniká v oblasti nákladnej dopravy. Vozový park mal na prenajatom dvore spolu s firmou p. XXXXX, XXXXX. Často spolupracovali v oblasti prepravy tovarov po SR ako aj do zahraničia. Nakoľko mal XXXXX väčšie kontakty na špedičné firmy, tým pádom mal viac ponúk na prepravu a z toho dôvodu, nakoľko ich nestačil sám vykonávať, tieto mu ponúkal v rámci spolupráce. V prípade, že p. XXXXX mal nejakú požiadavku na prepravu, ponúkol mu ju spolu s podmienkami, ktoré ak prijal, túto prepravu zrealizoval svojimi nákladnými autami s návesmi. Takto spolupracovali od roku 2005 do konca roku 2008, kedy sa prejavili znaky krízy, preto nedokázal splácať vozidlá na leasing, odovzdal ich leasingovej spoločnosti a prestal podnikáť. Po zrealizovaní každej prepravy túto riadne vyfakturoval p. XXXXX buď na XXXXX alebo XXXXX a on ju v lehote splatnosti faktúry vyplatil buď na účet alebo v hotovosti. V prípade hotovosti to išlo cez príjmový pokladničný doklad a bolo to riadne zaúčtované v účtovníctve. Podnikal poz názvom XXXXX ako SZČO od roku 1993. Spolupráca s p. XXXXX bola štandardná. Niekedy v roku 2007 cez internet sám vyhľadal cez databázu Raltrans možnosť prepravy tovaru pre spoločnosť XXXXX. Pre túto spoločnosť potom vykonal asi dve prepravy, ktoré mu boli riadne na základe faktúry uhradené. Niekedy v lete 2008 ho oslovil XXXXX s tým, či má živnosť na špedičnú a sprostredkovateľskú činnosť, že keď bude potrebovať pomôcť v nejakej špedícii, či mu bude môcť pomôcť. Niekedy na jeseň 2008 mu XXXXX povedal, že mu príde nejaká listová zásielka zo spoločnosti XXXXX, že mu má dať potom vedieť. Niekedy v októbri 2008 mu na jeho adresu prišlo oznámenie o uložení zásielky na pošte, tieto išli s XXXXX vyzdvihnúť, lebo mu povedal, že sú to zásielky pre neho. Zásielky len vyzdvihol a odovzdal mu neotvorené. V priebehu dvoch mesiacov sa to zopakovalo asi štyrikrát. Koncom roku 2008 mu volali zo spoločnosti XXXXX s tým, že kedy uhradí tie faktúry za prepravu. Nevedel o čo sa jedná a napadlo ho, že to bude mať nejaký súvis s tými zásielkami z XXXXX pre XXXXX. Na jeho dotaz mu XXXXX povedal, že pôjde zrejme o nejaké nedorozumenie, že tam zavolá a vybaví to. Asi po dvoch týždňoch mu znova volali zo spoločnosti XXXXX a urgovali zaplatenie faktúr za prepravu. Opäť to oznámil XXXXX, na čo mu povedal, že to preverí, že ide do Bratislavy zistiť o čo sa vlastne jedná a dá mu vedieť. Niekedy koncom roka 2008 mu XXXXX doniesol štyri faktúry, vystavené na jeho meno spolu s dokladmi o ich úhrade priamym vkladom na spoločnosť XXXXX, pričom tieto faktúry riadne zaevidoval do svojho účtovníctva. Hneď vystavil faktúry na takú istú sumu adresované na spoločnosť XXXXX, ktoré mu XXXXX všetky uhradil. Na otázku, či je to všetko, mu XXXXX odpovedal, že by to malo byť všetko, že v januári 2009 pôjde do Bratislavy, do spoločnosti XXXXX Slovakia zistiť, či je to všetko v poriadku a či nie je nejaký problém. Po návrate z Bratislavy mu XXXXX oznámil, že všetko je v poriadku. Vzhľadom na to, že ho už nikto zo spoločnosti XXXXX nekontaktoval, považoval to za vybavené. Nikdy osobne nezažadoval u spoločnosti XXXXX Slovakia žiadnu prepravu. Jeho kontaktná emailová adresa ako prepravcu je XXXXX, ktorá je aj uvedená v databáze Raltrans.

Následne sa obvinený vyjadroval k objednávaní jednotlivých konkrétnych preprav, pričom ani jednu prepravu osobne neobjednával a ani ju nevykonával. Na dodatočné otázky obhajcov okrem iného uviedol, že dohodu s XXXXX o vystavovaní

objednávky prepravy v jeho mene nemal a XXXXX (v tom čase XXXXX) v roku 2008 nepoznal.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.03.2017 /č. I. 989-994/ v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že pre odstup času si už niektoré veci presne nepamätá a preto sa odvoláva na svoje predchádzajúce výsluchy. Zopakoval, že je nevinný, predmetný skutok nespáchal a ani nemal vedomosť o jeho uskutočnení.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 07.07.2010 /č. I. 70-78/, zo dňa 11.10.2010 /č. I. 79-91/ a zo dňa 12.11.2010 /č. I. 92-101/ v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie predmetného skutku a okrem iného uviedol, že pre spoločnosť XXXXX, a.s. vykonal všetky objednané prepravy, teda aj prepravy, ktoré sú predmetom trestného stíhania, tieto boli reálne vykonané. Prepravy boli vykonané na základe objednávok XXXXX. Splatnosť jeho faktúr však bola až 60 dní, pričom spoločnosť XXXXX, a.s. v danom období používala systém tzv. skonto platieb, t.j. platby boli realizované od 0 do 30 dní v závislosti od výšky percentuálneho poníženia ceny za prepravu. Z týchto dôvodov realizovali prepravy v spolupráci so spoločnosťou XXXXX, a.s. K spolupráci s p. XXXXX uviedol, že ten ho približne v lete roku 2008 telefonicky kontaktoval s tým, či by nemal záujem o prácu pri preprave nadrozmerných nákladov, pričom sa malo jednať o stroje a unimobunky na stavby. Následne si dohodli stretnutie. Spoločne s XXXXX, druhým konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o. sa v motoreste Biele studničky Dargov stretli s XXXXX, ktorý sa im preukázal koncesnou listinou a živnostenským listom. Na tomto stretnutí sa dohodli na podmienkach spolupráce a následne približne po týždni prišla od XXXXX prvá objednávka. Túto prepravu zrealizoval on osobne. Objednávku spoločnosti XXXXX, a.s. na prepravu vystavil v mene XXXXX a to z dôvodu, že nemohol byť objednávateľom prepravy a súčasne aj prepravcom. Za zrealizované prepravy dostali od XXXXX len jednu platbu vo výške približne 29.000 EUR. Peniaze im odovzdal v hotovosti nejaký pán, ktorého nepoznali. Pri preberaní peňazí v Trebišove bol taktiež prítomný aj XXXXX, druhý konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Následne skoro celú túto čiastku uhradil v mene XXXXX spoločnosti XXXXX, a.s.. Všetky objednávky prepravy v mene XXXXX u spoločnosti XXXXX, a.s. vykonával on osobne. Taktiež uviedol, že obv. XXXXX nemala vedomosť o tom, žeby nemalo dôjsť k vykonaniu objednaných preprav a zároveň potvrdil pravosť e – mailu, ktorý pri svojom výsluchu predložila obv. XXXXX. Záverom uviedol, že nikdy nemal úmysel spoločnosti XXXXX, a.s. neuhradiť faktúry za objednávky, práve naopak, mal záujem so spoločnosťou XXXXX, a.s. spolupracovať o čom svedčí aj to, že po celej tejto kauze naďalej vykonával prepravy pre spoločnosť XXXXX, a.s.. Za tieto prepravy mu však spoločnosť XXXXX, a.s. nezaplatila a ani neponížila údajnú škodu.

Vo svojich výsluchoch sa obvinený zároveň vyjadroval aj k jednotlivým faktúram.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.11.2014 /č. I. 102-108b/ v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že všetky objednávky so spoločnosťou XXXXX, a.s. XXXXX objednával on alebo druhý konateľ XXXXX spoločnosti XXXXX. Pán XXXXX vedel o tom, že objednávky sú posielané v jeho mene pre spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX kvôli rýchlejšim platbám. Sám zrealizoval aj niektoré prepravy a aj nejaké prepravy vyplatil v sume približne 42.770 EUR spolu so zápočtami. Všetky objednané prepravy vykonal spoločne s p. XXXXX pre

spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX. Ani jedna zo 45 prepráv, ktoré sú predmetom trestného oznámenia nebola preprava, ktorá by nebola reálne ním alebo p. XXXXX vykonaná. Väčšinu z daných prepráv vykonával na základe objednávok p. XXXXX ako objednávateľa prepravy a nakoľko splatnosť jeho faktúr bola 60 dní a spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX v danom období mala tzv. skonto platby, t.j. platby realizované od 0 do 30 dní v závislosti od času zaplatenia. Tak to realizovali so spoločnosťou XXXXX, a.s. XXXXX, nakoľko boli nútení splácať leasing za autá, pohonné hmoty, vyplácať šoférov a celkové náklady prepravy. V súčasnosti realizuje obdobnú prepravu s tým, že miesto nakládky je uvedené len mesto a tel. číslo kontaktnej osoby a miesto vykládky je určená len XXXXX podľa miesta určeného na nakládku. V stredu realizovali prepravu nadrozmerného nákladu z Košíc do Rakúska na stavbu diaľnice S10, kde mal na objednávke uvedené, že presnú adresu dostane pri nakládke. Tieto skutočnosti uviedol kvôli tomu, že mu je vytýkané, že v objednávkach chýbali presné adresy nakládky resp. vykládky, pričom sa jedná o bežnú skutočnosť, že tieto adresy sa niekedy upresňujú priamo počas realizácie prepravy alebo až na mieste mesta vykládky. Spoločnosť mala internetovú stránku XXXXX, kde uvádzali ich inzerciu o výkone prepráv. V lete 2008 ho telefonicky kontaktoval p. XXXXX, ktorý ch našiel na internete s tým, či by nemal záujem o prácu, prepravu nadrozmerných nákladov, pričom spomínal stroje a unimobunky na stavby. Následne si dohodli stretnutie. Osobne sa spoločne s p. XXXXX stretli s p. XXXXX v motoreste Studničky Dargov. Tu im ukázal koncesnú listinu a živnostenský list, pričom jeho spoločnosť sa volala XXXXX, so sídlom vo Vranove nad Topľou. Na tomto stretnutí sa dohodli na spolupráci a následne cca po týždni im prišla prvá objednávka od p. XXXXX. Túto prepravu zrealizoval osobne, vystavil objednávku v mene p. XXXXX na spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX. Na p. XXXXX to bolo z dôvodu, že nemohol byť objednávateľom prepravy a prepravcom zároveň. Zo strany p. XXXXX dostal len jednu platbu vo výške cca 29.000 EUR. Túto platbu dostal od nejakej osoby, ktorá mu uviedla, že je poverená na odovzdanie peňazí. Osobne chcel, aby ten pán vložil peniaze na firemný účet, ale ten pán s tým nesúhlasil a vyplatil to v hotovosti. Pri preberaní peňazí v Trebišove bol aj p. XXXXX. Celá čiastka bola zo strany p. XXXXX následne uhradená spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX. Nikdy nemal v úmysle neuhradiť spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX faktúry za objednávky, naopak mal záujem spolupracovať so spoločnosťou XXXXX, a.s. XXXXX o čom svedčí aj to, že po celej tejto kauze a prepustení p. XXXXX naďalej vykonával prepravy pre spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX, pričom za tieto prepravy mu spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX nezaplatila ani neponížila danú škodu. Vedel, že dlhuje spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX vysokú sumu a aj keď všetky prepravy vykonal, tak vzhľadom na to, že spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX dlhoval vysokú sumu, tak sa bál ako osoba neznalá práva, že môže skončiť vo väzení. Bolo mu hlavne ľúto p. XXXXX, ktorá prišla o prácu a taktiež je trestne stíhaná spoločne s ním. On bol zo strany p. XXXXX podvedený, ktorý mu nezaplatil za vykonané prepravy, hoci sľúbil, že prepravy budú riadne uhradené. Myslí si, že nespáchal žiaden trestný čin, nakoľko nemal úmysel ani dôvod spoločnosť XXXXX, a.s. XXXXX podviesť a takto sa obohatiť.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.04.2017 /č. I. 977-982/ v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že čo sa týka jednotlivých prepráv, k týmto sa už detailne vyjadroval vo výsluchu zo dňa 11.10.2010 a 12.10.2010, kde podrobne popísal každú prepravu, ktorú vykonal, s tým, že väčšinu prepráv potvrdili samotní vodiči, ktorí reálne prepravy vykonal.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa obvinený uviedol, že faktúry spoločnosti XXXXX boli vystavované na sídle spoločnosti, potvrdené CMR vo väčšine prípadov vodič zaslal formou e- mailu alebo faxom danú CMR k nim do sídla spoločnosti. Následne to bola prefaxovaná alebo preemailovaná do spoločnosti XXXXX. Čo si ešte pamätá, tak na úhradu faktúry postačovala kópia CMR (faxovaná) a originály boli zaslané poštou po návrate do sídla spoločnosti. Je úplne bežnou praxou, že objednávateľ prepravy nepozná prepravcu, ktorý reálne vykonáva prepravu, nakoľko aj on bol možno štvrtý alebo až piaty subjekt v poradí, čiže je prirodzené, že objednávateľ prepravy ho nemohol poznať. Tieto skutočnosti taktiež potvrdil druhý konateľ spoločnosti p. XXXXX. Ak na faktúrach, objednávkach či CMR boli uvedené neexistujúce spoločnosti či adresy, on na objednávky dával len tie údaje, ktoré mal od p. XXXXX. Objednávku len prepísal a preposlal do spoločnosti XXXXX. Nikdy nepreveroval, či dané spoločnosti existujú, nakoľko predchádzajúce prepravy od p. XXXXX prebehli v úplnom poriadku. Na prepravy nahlasoval ŠPZ aj 5, 6 dní pred realizáciou prepravy. V prípade problémov daného vozidla, ktoré malo prepravu realizovať na nakládku poslali najbližšie voľné vozidlo a to preto, aby sa termín nakládky stihol dodržať. Jedná sa pritom o normálny štandardný postup v medzinárodnej doprave.

Obvinený XXXXX vo svojej dodatočnej výpovedi zo dňa 26.11.2018 /č. I. 1035-1042/ v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že ku všetkým skutočnostiam sa už vyjadril v predchádzajúcich výsluchoch, pričom nevie čo ďalej uviesť a z toho dôvodu žiada, aby mu boli kladené otázky. Čo sa týka jednotlivých prepráv, k týmto sa už detailne vyjadroval vo výsluchu zo dňa 11.10.2010 a 12.11.2010, kde podrobne popísal každú prepravu ktorú vykonal, s tým, že väčšinu prepráv potvrdili samotní vodiči, ktorí reálne prepravy vykonali. Keďže od údajného skutku uplynula dlhá doba, v súčasnosti si nespomína na všetky detaily, pričom tieto si už nevie ani overiť, nakoľko spoločnosť XXXXX s.r.o. bola prevedená na nového majiteľa a už nedisponuje dokladmi, z ktorých by tieto zrealizované prepravy vedel overiť.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa uviedol, že pre odstup času sa už celkom dobre nepamätá na proces obchodovania s osobou XXXXX, pričom sa v plnom rozsahu odvoláva na svoje predchádzajúce odpovede, ktoré dávno učinil v rámci jeho výsluchov v období rokov 2010 až 2012. Čo si ešte pamätá je, že obchodoval len s osobou XXXXX ktorý ho kontaktoval telefonicky, resp. elektronickou formou. Pri osobnom stretnutí s p. XXXXX bol prítomný aj druhý konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX. Prvá faktúra spoločnosti XXXXX Stropkov Slovensko bola odovzdaná p. XXXXX prostredníctvom osoby, ktorá im doniesla platby za prvé prepravy. Predtým zaslal mailom p. XXXXX faktúry na jeho mailovú adresu (adresu už uviesť nevie) a následne pri preberaní peňazí odovzdali aj originály faktúr. Keď zistil, že p. XXXXX je v omeškaní s platbami tak ho on, resp. druhý konateľ XXXXX telefonicky kontaktovali (číslo už uviesť nevie), upomienku mu zaslali aj e – mailom. Pán XXXXX uviedol, že zaplatí, avšak po cca troch týždňoch už nedvíhal telefón a bol nedostupný. Spoločnosť XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX v období kedy sa prepravy vykonávali vlastnila potrebné licencie na vykonávanie medzinárodnej kamiónovej prepravy. V súčasnosti ale nimi nedisponuje. Nakoľko v tej dobe nedisponoval osvedčením o odbornej spôsobilosti, tak túto odbornú spôsobilosť im pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. poskytol ich zamestnanec XXXXX. Po odpredaji spoločnosti XXXXX, s.r.o. licenciu o odbornej spôsobilosti vrátil p. XXXXX. Keby spoločnosť XXXXX, s.r.o. nemala licenciu, tak by spoločnosť XXXXX s ňou ani neobchodovala. Taktiež vykonával prepravu pre spoločnosť XXXXX ešte dávno predtým ako boli vykonané

prepravy riešené v tomto konaní. Tieto prepravy vykonával na živnosť, nakoľko podnikateľskému subjektu XXXXX bola vydaná licencia, resp. povolenie na výkon medzinárodnej nákladnej cestnej dopravy dňa 05.11.2004. Predmetné povolenie bolo vydané Krajským úradom Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, kde na preukázanie týchto skutočností predkladá do vyšetrovacieho spisu Rozhodnutie o odňatí licencie. Podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX disponoval licenciou na výkon medzinárodnej nákladnej cestnej dopravy odo dňa 05.11.2004 do dňa 11.12.2012. Ak podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX vykonával prepravu tak naisto musel mať aj platnú licenciu, nakoľko by s ním žiadna spoločnosť nespolupracovala. Podmienkou špedičných spoločností je preukázanie sa platnou licenciou na výkon medzinárodnej cestnej prepravy a platným CMR poistením, ktoré je taktiež vydané len v tom prípade, ak daný subjekt disponuje platnou licenciou. Potvrdenie z OO PZ XXXXX, ohľadom vlámania do kancelárskych priestorov, predložil pôvodnej vyšetrovateľke p. XXXXX pri jeho druhom výsluchu, ktorý sa konal 12.11.2010. Pokúsi sa z OO PZ XXXXX zabezpečiť relevantné potvrdenie. Túto skutočnosť vie taktiež preukázať aj p. XXXXX. Osobu XXXXX, nar. 21.07.1963, nepozná, nikdy ho nevidel a nie je s ním v kontakte. Prepis spoločnosti XXXXX, s.r.o. zabezpečoval XXXXX, druhý konateľ a spoločník spoločnosti XXXXX, s.r.o. Dokladmi o prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX na XXXXX nedisponuje. Ohľadom objednania žerjavu z Vagónky XXXXX sa už vyjadroval. V tom období patrila Vagónka XXXXX p. XXXXX, ktorý bol v tom čase aj spolujemiteľom spoločnosti XXXXX. Čo sa týka realizácie prekládok tovarov žerjavom z XXXXX môže potvrdiť, že minimálne v štyroch prípadoch bol žerjav u nich v areáli a vykonával prekládku s tým, že objednávka sa realizovala tak, že keď žerjav z XXXXX bol vyslaný na ich terminál prekladiska, tak po telefonickom dohovore s vedúcim žerjavníkov (meno si už nepamätá) bolo dohodnuté a povedané žerjavníkovi zo strany vedúceho, aby sa presunul k nim do areálu na prekládku. Po vykonaní prekládky bola prekládka zaplatená na mieste priamo žerjavníkovi. Ďalej podotýka, že aj telefonická objednávka je objednávka. Prekládky vedia potvrdiť XXXXX, XXXXX. Žerjavy objednával aj inde, napr. v Sečovciach. Ohľadom ekonomickej opodstatnenosti konania, keďže peňažné sumy fakturované XXXXX spoločnosťou XXXXX, a.s. prevyšovali čiastky vyplatené poškodenou spoločnosťou XXXXX, a.s. o navýšenú cenu prepravy (maržu poškodenej spoločnosti) a uplatnené skonto, nakoľko by museli zaplatiť spoločnosti XXXXX, a.s. viacej, ako od nej obdržal, uviedol, že počiatočná objednávka od p. XXXXX prevyšovala sumu na objednávke pre XXXXX a následne pre spoločnosť XXXXX. Napríklad objednávka od p. XXXXX na prepravu tovaru pre spoločnosť XXXXX bola vo výške 5.000 EUR a následne bola ním vystavená objednávka v mene XXXXX pre spoločnosť XXXXX poníženou o hodnotu skonta a marže spoločnosti XXXXX. Týmto krokom nikdy nemohol byť stratový. Aj do dnešných dní takto podniká, kde predáva iné prepravy iným dopravcom.

Záverom výsluchu by rád uviedol, že nerozumie, prečo má opätovne vypovedať k tým istým skutočnostiam, ku ktorým som sa už x-krát vyjadroval v rámci výsluchov z júna 2010, októbra, novembra 2010, novembra 2014, februára 2017. Úprimne si už nepamätá všetky skutočnosti, nakoľko od roku 2008 už uplynula značná doba. Opätovne poukazuje na tú skutočnosť, že skutok nespáchal a je nevinný, kde celé toto trestné konanie má katastrofálny vplyv na jeho psychiku. Kvôli tejto veci sa už skoro párkrát rozviedol so svojou manželkou, ktorá mu stále vyčíta, že čo to má znamenať, že roky chodí na výsluchy. Už takto ďalej naozaj nevládze žiť, kde ako už uviedol vyššie, je desať rokov stíhaný za niečo, čo nikdy neurobil. Keďže

je pod neustálym stresom od vznesenia obvinenia, určite aj táto okolnosť má vplyv na to, že mu v roku 2017 bolo zistené nádorové ochorenie.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 09.09.2013 /č. I. 130-142/ okrem iného uviedol, že:

„V spol. XXXXX a.s.“ pracujem od 01.10.2002, kde som pracoval ako obchodný manager a neskôr riaditeľ odboru železničnej prepravy, od 01.06.2008 pracujem ako obchodný riaditeľ uvedenej spoločnosti. Od 18.02.2010 som členom predstavenstva uvedenej spoločnosti a oprávnený zastupovať uvedenú spoločnosť v tomto trestnom konaní. Predmetná spoločnosť sa zaoberá zasielateľstvom a logistikou. V druhej polovici roku 2008 sme začali realizovať prepravu nadrozmerných nákladov kamiónmi pre živnostníka XXXXX Uvedené objednávky od tejto spoločnosti prijímala pracovníčka spol. XXXXX a následne ich zadávala na realizáciu dopravcovi pánovi XXXXX alebo jeho firme XXXXX s.r.o.. V tom čase sme poskytovali malým dopravcom bonus vo forme zrýchlených platieb za poskytované služby, tzv. skontá. Na vysvetlenie uvádzam, že tam išlo o zaplatenie dodávateľovi ihneď po realizácii prepravy, na základe prepravných dokumentov, že danú službu skutočne realizoval. Uvedené prepravné dokumenty CMR /medzinárodný nákladný list/ boli kolegyni XXXXX pánom XXXXX zasielané buď na e-mail zoskenované, alebo faxom. Nou odakceptované dodávateľské faktúry boli našou spoločnosťou hradené rádovo 40 dní pred lehotou splatnosti. Čiže zákazník pán XXXXX v našej evidencii nefiguroval ako dlžník, pretože naše faktúry na neho boli stále v lehote splatnosti, zatiaľ čo XXXXX už mal za službu zaplatené. V momente, keď sa prvé faktúry na spol. XXXXX dostávali do omeškania, sme na základe kontroly vykonanej Ing. XXXXX - v tom čase vedúci pracovník na odbore cestnej prepravy v spol. XXXXX v Bratislave, zistili nezrovnalosti v prepravných dokumentoch, kde si pamätám, že jeden kamión s totožnou ŠPZ vykonával súčasne aj prepravu v Drážďanoch aj v Arade v Rumunsku. Alebo pri preverovaní cez server poisťovní sme zistili, že ŠPZ na prepravných dokumentoch, čiže aj na dodávateľskej faktúre je udelená na osobné motorové vozidlo Fiat Marea. Pán XXXXX sa naďalej tváril, že všetky svoje záväzky voči našej spoločnosti uhradí načas, avšak pre uvedené nezrovnalosti sme zakázali spoluprácu s obidvomi podnikateľmi. Na osobnom rokovaní s pánom XXXXX u nás v Bratislave, dátum si už ja nepamätám, sme ho vyzvali, o doplnenie originálov prepravných dokumentov, alebo vystavenie dobropisov na prepravu, ktoré nevykonali. Pán XXXXX nám dobropisy vystavil na všetky prepravy. Žiaľ tieto nikdy neuhradil. Rádovo sa tam jedná okolo 60 prepráv, presný počet si nepamätám. Jednalo sa o nadrozmerné prepravy, t.j. dopravy, ktoré vyžadujú aj doprovod, aj špeciálne označenie a sú v sume rádovo niekoľko tisíc EUR. Po uvedenom vystavení dobropisov pánom XXXXX bol okamžite rozviazaný pracovný pomer s pani XXXXX, ktorá sa k veci nevyjadrovala. Výpoveď som jej dal ja, kde som jej osobne oznámil, že má za hrubé porušenie pracovnej disciplíny okamžitú výpoveď a že už jej nie je umožnený prístup k počítaču a k e-mailu, čo nekomentovala. K tomuto uvádzam, že za normálnych okolností to funguje tak, že splatnosť dodávateľských a odberateľských faktúr je približne v rovnakej časovej osi, čím sa eliminuje riziko spoločnosti, že zaplatí dodávateľovi za službu, ktorú odberateľ zostane dlžný. V uvedenom prípade však platením faktúr pánovi XXXXX pred lehotou splatnosti vznikla spol. XXXXX škoda, ktorú sme mohli odhaliť až v momente, keď sme zistili, že zákazník pán XXXXX nám dlhuje peniaze. Vychádzajúc z trestného oznámenia bola našej spoločnosti v tejto veci spôsobená škoda vo výške

271.770,75 EUR bez úrokov v zmysle. Táto škoda bola vyčíslená v našou spoločnosťou podanom trestnom oznámení v tejto veci."

K doplňujúcim otázkam vyšetrovateľa a obhajcov svedok-poškodený okrem iného uviedol, že v spol. XXXXX schvaľoval v období roku 2008 došlé faktúry od subjektov XXXXX a XXXXX s.r.o. XXXXX, pričom konkrétnu realizáciu platby faktúr, teda bankový prevod, už realizoval finančný úsek spoločnosti XXXXX. Zákaz spolupráce so živnostníkmi bol v spol. XXXXX skutočne daný a to na strane odberateľa, tento zákaz platí aj v súčasnosti, či platil aj v tom konkrétnom období súvisiacom s touto vecou, to si ale teraz nespomína. Bolo možné realizovať, resp. akceptovať aj objednávky na prepravu prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Bol to bežný spôsob, ešte sa objednávky na prepravu realizovali faxom. Skonto malo vlastne motivovať malých dopravcov, ktorí mali neustále problém s dĺžkou financovania preprav, ktoré sa pohybujú v dĺžke 45 až 60 dní od realizácie prepravy. Aby vyšli dodávateľom v ústrety, ponúkli im možnosť, že im zaplatia skôr, pričom v tomto prípade si firma ponechala pevne stanovený percentuálny poplatok za skoršiu úhradu faktúr. V období roku 2008 bolo možné tento produkt aplikovať v súvislosti s cestnou prepravou. Subjekt, ktorému bol takýto spôsob úhrady realizovaný, musel vydokladovať, že službu splnil. Musel to vydokladovať prepravnými dokumentmi CMR, kde je pečiatka príjemcu tovaru a dátum dodania. Bežnou praxou je, že sa posielajú originály CMR. Funguje to tak, že napríklad ich spoločnosť dostala objednávku na prepravu tovaru napríklad z Bratislavy do Prahy za sumu 500 EUR so

splatnosťou 60 dní a zároveň ich spoločnosť dala prepravcovi za úlohu vykonať danú prepravu za sumu 470 EUR. Prepravca vykonal prepravu, tiež so splatnosťou 60 dní a po zrealizovaní služby na základe podkladov, ktoré potvrdzovali, že služba bola dodaná, o čom svedčila pečiatka príjemcu tovaru na doklade CMR aj s dátumom dodania, ktorý doklad predložil prepravca spolu s faktúrou, uskutočnili platbu buď v lehote splatnosti dodávateľskej faktúry, alebo na základe možnosti uplatnenia skonta v zrýchlenej dobe. Priamo vo faktúre dodávateľ služby, resp. prepravca uviedol, či si chce uplatniť predmetnú skonto platbu. Tento produkt bol marketingový nástroj ich spoločnosti, aby pritiahli malých dodávateľov - dopravcov. Pojem „neutralizácia tovaru, resp. neutralizácia dokumentov“ znamená, že sa pri zmene vlastníctva zásielky urobia nové doklady, ako je napríklad výmena faktúr k tovaru, prípadne výmena prepravných dokumentov. Napríklad spoločnosť B nakupuje tovar od spoločnosti A ako obchodník, ale konečný príjemca bude spoločnosť C, tak počas prepravy pôvodné dokumenty vystavené k obchodnému vzťahu medzi spoločnosťou A a spoločnosťou B sú neutralizované a nanovo vystavené medzi spoločnosťou B ako predávajúcim a konečným kupujúcim, t.j. spoločnosťou C. Tento postup nebýva bežný, zvyčajne je to bežné pri obchodovaní s krajinami bývalého Sovietskeho zväzu, keď tovar opúšťa Európsku úniu, kde sa vlastne tovar vycieva na základe neutralizovaných dokumentov a clo sa počíta už z faktúr medzi spoločnosťou B a C, ktoré musia byť vyššie ako medzi spoločnosťou A a B. Zmena adresy nakládky a vykládky tovaru počas realizácie prepravy bola a aj je bežnou praxou v preprave tovaru, špeciálne pri nadrozmerných prepravách ako v tomto prípade, keď sa jednalo o prepravu stavebných strojov. V období roku 2008 kontrolu CMR dokladov /medzinárodný nákladný list/, zaslaných od jednotlivých dopravcov mal v prvom rade na starosti obchodník, ktorý obchodný prípad za spol. XXXXX realizoval. Ešte sa tam mohla vykonávať námatková kontrola a taktiež mohol takú kontrolu vykonávať pracovník finančného oddelenia spoločnosti XXXXX, poprípade nadriadený konkrétneho obchodníka na obchodnom úseku. Takúto kontrolu ale

pracovník finančného oddelenia pred vykonaním úhradu nemusel vykonávať. Na začiatku roka 2009 iniciovala stretnutia medzi spol. XXXXX a osobou XXXXX XXXXX, v tom čase to bola riaditeľka odboru cestnej prepravy v spol. XXXXX. Priamo sa nevie vyjadriť, prečo advokátska kancelária JUDr. XXXXX uviedli v trestnom oznámení rozporné skutočnosti. Možno došlo k nesprávnemu pomenovaniu objednávky a obchodného prípadu. Bežnou praxou je a aj bolo, že sa najprv urobila rámcová zasielateľská zmluva medzi zákazníkom a dodávateľom, kde sa riešila aj emailová forma objednávok. V praxi si nevie predstaviť, že by objednanie prepravy bolo realizované poštou alebo kuriérom, keďže hovoríme o službe, ktorá môže začať dnes, zajtra. Čiže elektronická forma objednávok je bežná. Každý obchodný prípad a jeho spracovanie v zmysle vystavenej faktúry prideloval obchodník, prípadne vedúci oddelenia konkrétnemu spracovateľovi obchodného prípadu /fakturantovi/. V tom čase, t.j. v roku 2008 pracovali na tomto oddelení spoločnosti XXXXX štyria obchodníci a traja spracovatelia obchodných prípadov /fakturanti/. Išlo o osoby XXXXX a XXXXX. Boli aj iné objednávky od SZČO okrem subjektu XXXXX a aj dnes také sú, zvyčajne v prípadoch, keď je SZČO aj na strane dodávateľa aj na strane odberateľa. Nepamätá si či došlo k úhrade, alebo k zápočtu, keďže má pocit, že s pánom XXXXX došlo aj k započítavaniu. Pokiaľ je to tak, že skutočne im platil pán XXXXX za službu, ktorú pre nás vykonal XXXXX, pripúšťa, že by mala byť tá nimi uvádzaná suma v trestnom oznámení ponížená. Spol. XXXXX nadobudla dojem, že predmetné prepravy zo strany spol. XXXXX s.r.o. a XXXXX sa nezrealizovali na základe skutočností, že ich pán XXXXX k dnešnému dňu nezaplatil a na základe skutočností, že pán XXXXX uvedené prepravy vydobropisoval. Na základe týchto skutočností nadobudli dojem, že sa jedná o fiktívne prepravy. Všetky prepravy, ktoré si u nich pán XXXXX objednal, objednali len u podnikateľa XXXXX, ktorý je tiež z Trebišova a predpokladajú, že obaja podnikatelia sa navzájom poznali.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 14.10.2014 /č. I. 143-147/ na doplňujúce otázky vyšetrovateľa a obhajcov okrem iného uviedol, že XXXXX bola obchodný manažér na oddelení cestnej prepravy a náplň jej práce je uvedená v jej pracovnej zmluve. Zamestnanci spoločnosti XXXXX mohli prijímať objednávky vo forme e – mailu alebo faxu, bola to bežná prax. Faktúry schvaľovali v prvom kroku konkrétny obchodník, ktorý prepravu zabezpečil a po jeho odsúhlasení to boli pracovníci finančného úseku. Proces schvaľovania a úhrady došlých faktúr a objednávok prebiehal vo všeobecnosti tak, že bola doručená faktúra zaevidovaná na recepcii spoločnosti tzv. okošeľovaním, následne je faktúra predložená obchodníkovi na kontrolu, po jej kontrole je spracovateľom obchodného prípadu z obchodného úseku nahratá do systému ŠPEDu, odtiaľ ide elektronicky do SAPu a následne je uhrádzaná finančným úsekom. V spoločnosti XXXXX boli aj iné objednávky od SZČO ako tie od subjektu XXXXX ale boli vopred schválené vedením spoločnosti. Súhlas bol udelený pravdepodobne mailom. Zamestnanci, ktorí prijali resp. prijímali objednávky od SZČO neboli potrestaní pre porušenie pracovnej disciplíny v súvislosti so zákazom objednávok od SZČO. Pracovná zmluva p. XXXXX, resp. iný ňou podpísaný interný dokument neobsahuje záväzok neprijímať objednávky od SZČO, nie je to v pracovnej zmluve uvedené a nie je ani žiadny takýto dokument. Zákaz bol zaslaný elektronickou formou všetkým obchodným manažérom. Či sa s tým dokumentom p. XXXXX oboznámila nevie uviesť. Nevie uviesť, prečo si poškodená spoločnosť neuplatňuje škodu voči obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX v občianskom súdnom konaní. Prepravy faktúrované a reallizované dopravcom XXXXX, s.r.o. pod číslami faktúr 418041608, 419041708, 420041808, 421041908,

422042108, 423042208, 427042608, 428042708, 4300422908, 435043408 a 454045308, neboli spoločnosťou XXXXX zaplatené.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 30.10.2013 /č. I. 120-124b/ okrem iného uviedol, že spol. XXXXX a.s. je spoločnosť, ktorá sa zaoberá poskytovaním kompletných služieb v oblasti špedície a zasielateľstva pre železničnú, cestnú, riečnu, kombinovanú dopravu. V tejto spoločnosti pracuje od roku 2002 doposiaľ na pozícii finančný riaditeľ. Pracovnou náplňou je riadenie ekonomického a personálneho odboru spoločnosti. Osobne mal možnosť sa poznať len s pani XXXXX, rod. XXXXX, ktorá bola v minulosti zamestnankyňou spoločnosti XXXXX a.s., pozíciu na ktorej ona pracovala uviesť nevie. S ostatnými osobami a subjektami osobne do kontaktu neprišiel. Prišiel s nimi do kontaktu len na základe dokladov – faktúr, finančných účtovných daňových dokladov, cez ktoré sa realizovali dané obchodné prípady. Išlo tam o objednávanie a realizáciu služieb v oblasti cestnej dopravy. Nespomína si už teraz presne v akom to bolo období, je to už pomerne stará záležitosť, bolo to niekoľko rokov dozadu. Pokiaľ si dobre spomína, XXXXX si u nich objednával prepravy v oblasti cestnej prepravy, hlavne nadrozmerné prepravy, ktoré realizovali vždy tie isté subjekty a to spoločnosti XXXXX a XXXXX. Ich spoločnosť bola špedičná spoločnosť a nevlastnili v danom období vlastné dopravné prostriedky, objednávali si tieto služby u ďalších dopravcov. V daných prípadoch boli vždy vybraté ako realizátor prepravy tie dva subjekty XXXXX – XXXXX a XXXXX s.r.o., ktoré vlastní tá istá osoba XXXXX a ktoré zhodou okolností sú v tom istom meste a dokonca má informácie, že priamo v tej istej budove ako subjekt XXXXX a nevie teda prečo si potom neobjednal ten subjekt XXXXX prepravu priamo od subjektu XXXXX. Týmto však si nie je úplne istý, nakoľko od toho času už uplynulo veľa rokov, ale myslí si, že spol. XXXXX a.s. má k dispozícii nejaké doklady, ktoré potvrdzujú, že objednávateľ XXXXX používal fax prepravcu, t.j. XXXXX. Čo sa týka skonta, tým, že v tom období spol. XXXXX a.s. nevlastnila vlastné cestné dopravné prostriedky, na dopravu sa využívali iné subjekty, ktoré vlastnia také dopravné prostriedky. Bežným štandardom, pokiaľ je špedičná spoločnosť je taký, že mi ako špeditér dopravcovi uhradia finančné prostriedky až vtedy, keď ich objednávateľ uhradí im. Na to, aby motivovali dopravcov, pretože v tejto oblasti je štandardná splatnosť 45 až 60 dní, tak poskytovali možnosť dopravcom za zvýhodnených podmienok faktúru uhradiť skôr. Bol to dobrovoľný výber daného dopravcu. To je model skonta. Tým motivovali dopravcov, aby uskutočňovali prepravy pre nich, nakoľko nemuseli čakať 60 dní, ale mohli mať do týždňa vykonané úhrady. Či bolo v spol. XXXXX a.s. možné realizovať resp. akceptovať aj objednávky na prepravu prostredníctvom e-mailovej komunikácie sa nevie vyjadriť, pretože toto nespadať a nespadá do jeho kompetencie, toto je kompetencia obchodného úseku spoločnosti XXXXX a.s.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 14.10.2014 /č. I. 124c-124f/ na doplňujúce otázky okrem iného uviedol, že XXXXX pracovala na obchodnom oddelení odbor cestnej prepravy, avšak nakoľko už v spoločnosti XXXXX nepracuje a ide už aj o dosť dlhý čas od skutku, nevie uviesť aká bola náplň jej práce. Náplň práce je uvedená v pracovnej zmluve p. XXXXX. Či mohli zamestnanci spoločnosti XXXXX prijímať objednávky vo forme e – mailu alebo faxom nevie, nakoľko obchodný úsek pod neho nespadať a preto nevie uviesť postupy pri prijímaní objednávok. Faktúry sa kontrolovali pravdepodobne dvojmo, vecnú (obchodnú) stránku schvaľoval obchodný úsek a následne to schválilo ekonomické oddelenie. Nepamätá si ako boli nastavené

kontrolné procesy pri úhradách faktúr a skonto faktúr. Nevie uviesť kto v danom momente schvaľoval faktúry za obchodný úsek. Pravdepodobne bolo nastavených viacej kontrolných mechanizmov na obchodnom úseku v závislosti od výšky finančnej hodnoty obchodného prípadu. Je možné, že to bol aj vedúci obchodného úseku, v tom čase p. XXXXX, ale nie je si istý, je to v závislosti od tej doby platného kompetenčného poriadku a schvaľovacích kompetencií. Nevie uviesť, či spoločnosť XXXXX disponuje dokumentom podpísaným XXXXX, ktorým bola oboznámená o zázake prijímania objednávok od SZČO, ani či boli v spoločnosti XXXXX aj iné objednávky od SZČO ako tie od subjektu XXXXX, ani či boli zamestnanci spoločnosti XXXXX, ktorí prijali resp. prijímali objednávky od SZČO potrestaní pre porušenie pracovnej disciplíny v súvislosti so zákazom objednávok od SZČO. Aká bola celková výška škody spôsobená spoločnosti XXXXX po odpočítaní zrealizovaných prepráv si nepamätá. Je možné, že mal faktúry so všetkými prílohami vrátane CMR a pod. k dispozícii z titulu finančného riaditeľa spoločnosti, pripúšťa to.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 04.02.2019 /č. I. 1053-1057/ okrem iného uviedol, že v minulosti bol konateľom spoločnosti XXXXX a zároveň bol aj zamestnancom a to asi v priebehu rokov 2007 a 2008, kde mal na starosti dielňu a aj styk s nemecky hovoriacimi zákazníkmi. V tejto veci už raz vypovedal na polícii v Trebišove a už pre odstup času si už naozaj nespomína na veľa vecí a na konkrétne osoby.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa k osobe XXXXX a procesu obchodovania s touto osobou uviedol, že v minulosti videl asi v jednom prípade nejakého Bulhara, na meno si už pre odstup času nespomína, je možné, že sa volal XXXXX a vie, že sa stretli na Bielych Studničkách v Dargove. Pre tohto pána vykonávali nejaké prepravy, bolo to hlavne krajinách Rumunsko a Bulharsko, avšak konkrétne pre aké jeho firmy vykonávali prepravy uviesť nevie, to mal na starosti XXXXX. Nevie ani pre aké spoločnosti boli vystavované faktúry alebo ako prebiehali platby za tieto faktúry. Pri zistení omeškania platby zo strany XXXXX on, ale väčšinou XXXXX, mu volali telefonicky a kontaktovali ho aj prostredníctvom mailov. Spoločnosť XXXXX v období od 01.01.2008 do 31.12.2008 určite disponovala povolením na vykonávanie medzinárodnej nákladnej dopravy, avšak v súčasnosti ho už nemá a ani nemá možnosť ho predložiť. Je pravdou, že vo februári 2010 došlo k vlámaniu do priestorov spoločnosti XXXXX, s.r.o. a bolo to aj nahlásené na polícii na OO PZ XXXXX a aj im polícia dala nejaký doklad o tom, že nahlásili vlámanie, avšak ho nemá a nemôže ho ani predložiť. Okrem firemných dokumentov došlo k odcudzeniu aj počítačov, resp. notebookov a zmizol aj nejaký alkohol. Osobu XXXXX spoznal cez internet, na inzerát, pretože XXXXX mal na internete inzerát, že chce kúpiť firmu a týmto spôsobom sa spoznali, následne sa v jednom prípade aj videli a to pri predaji, presne kedy to bolo si nepamätá, opísať ho nevie, v kontakte s ním nie je, nevie kde sa zdržuje. Prepis spoločnosti na XXXXX vybavoval on, on to s ním riešil a následne sa všetci traja, teda on, XXXXX a XXXXX stretli u notára v Košiciach, kde to podpísali. Dokladmi ohľadom prepisu nedisponuje. Bol niekoľkokrát prítomný pri nakladaní kamiónov a to pre ich firmu i pre firmu XXXXX, pretože sa to dialo na dvore ich firmy a to bolo v Trebišove, v areály spoločnosti XXXXX. K spôsobu nakladania sa vyjadriť bližšie už nevie. Na dvore boli aj žeriavy a to od viacerých spoločností, od ktorých však už si bližšie nespomína, ani kto ich objednával, keďže firma nemala vlastné žeriavy, nevie ani mená žeriavnikov. Žeriavy boli vyplácané v hotovosti priamo žeriavnikovi.

Zo správy OO PZ XXXXX /č. I. 1204/ vyplýva, že v roku 2010 na predmetnom OO PZ nebolo podané a nie je evidované trestné oznámenie XXXXX alebo XXXXX v súvislosti s vlámaním do kancelárskych priestorov, kde poškodenou spoločnosťou mala byť XXXXX, s.r.o. alebo subjekt XXXXX.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona, je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce **subjekt** (páchateľ), **subjektívnu stránku** (zavinenie), **objekt** (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, **ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd **hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia** založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej

stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Aby sme teda v konkrétnom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Na naplnenie objektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje konanie, *t.j. aby páchatel' uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, ďalej príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (táto osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu), ako aj následok vo forme škody a obohatenia (touto dispozíciou vznikne na cudzom majetku malá škoda a zároveň sa tým páchatel' alebo niekto iný obohatí).* Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je uvádzanie iného do omylu alebo využívanie omylu iného, pretože len v prípadoch, keď je škoda na cudzom majetku spôsobená v príčinnej súvislosti s omylom inej osoby, môže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu sa skladá ako väčšina trestných činov z konania, následku a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu je naplnená vtedy, pokiaľ páchatel' uvádzaním tretej osoby do omylu (aktívna forma), alebo pokiaľ páchatel' využije omyl tretej osoby (pasívna forma), seba alebo iného obohatí a v tejto príčinnej súvislosti vznikne na cudzom majetku ako následok tohto konania škoda v požadovanej výške. Z uvedeného možno konštatovať, že uvádzanie do omylu, predstavuje aktívnu činnosť, ktorá spočíva v predstieraní skutočností, ktoré sú v rozpore s realitou, resp. ktoré vôbec neexistujú. Naproti tomu využitie omylu predstavuje konanie páchatel'a, pri ktorom síce samotný omyl sám nevyvolal, ale jeho existenciu na úkor poškodeného pre svoj alebo iného prospech využil. Následkom podvodu podľa § 221 Trestného zákona je teda vznik škody a obohatenie páchatel'a alebo inej osoby. Podstatné taktiež je, že majetková dispozícia poškodeného musí byť nevyhnutne uskutočnená v súvislosti s omylom, ktorý u neho páchatel' vyvolal resp. tento využil, aby tak seba alebo iného obohatil. Inými slovami povedané, len v prípade pokiaľ páchatel' uvádza poškodeného do omylu, a tento v dôsledku takéhoto omylu vykoná majetkovú dispozíciu (napr. poskytne finančné prostriedky alebo určitý tovar), v dôsledku čoho vznikne na jeho majetku potrebná škoda a páchatel' alebo iná osoba sa týmto konaním obohatí, možno hovoriť o podvodnom konaní v zmysle Trestného zákona.

Trestný čin podvodu je navyše úmyselným súdnym deliktom, čo znamená, že skutková podstata trestného činu podvodu vyžaduje, aby bolo úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nielen to, že „iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl“, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce „spôsobiť na cudzom majetku škodu“ a zároveň chce „seba alebo iného obohatiť.“

Základná skutková podstata trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje, aby bolo úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nielen to, že „iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl“, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce „spôsobiť na cudzom majetku škodu“ a zároveň chce „seba alebo iného obohatiť“. Úmyselné zavinenie páchatel'a sa musí vzťahovať ku všetkým znakom základnej skutkovej

podstaty trestného činu podvodu a v prípade, ak sa úmysel vzťahuje len k niektorým z nich (napríklad uvádzanie iného do omylu), kým k iným je dané zavinenie len z nedbanlivosti (napríklad prípadné spôsobenie škody a prípadné obohatenie páchatel'a alebo niekoho iného), nemôže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

K uvedeným právnym úvahám ohľadne zavinenia je potrebné konštatovať, že zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie (úmyselné, ako aj nedbanlivostné) je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozenie, teda v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel' rozhodne skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozený, nie je tu žiadny vôľový vzťah. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatel'ov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a. K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' len úmyselne konal (teda, že konal tak ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone uvedenom (*judikatúra R 92/1951*). Pokiaľ sa páchatel'ovo chcenie alebo uzrozenie (úmysel) vzťahuje len na niektoré skutočnosti podradené pod znaky uvedené v skutkovej podstate trestného činu, pričom na ostatné sa vzťahuje iba nedbanlivosť (napríklad vedomá nedbanlivosť), nemôže ísť o trestný čin úmyselný.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo, z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá, podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom (*judikatúra R 62/1973*), pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu (*judikatúra R 5/1951*).

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obvinených za trestný čin podvodu by muselo byť preukázané, že už v čase, keď po vzájomnej dohode objednávali, resp. zadávali jednotlivé druhy nadrozmerných prepráv, konali obvinení s úmyslom, že tieto v skutočnosti nevykonajú a na takto fingované prepravy následne vystavia fingované faktúry, ktoré predložia zodpovedným pracovníkom spoločnosti XXXXX, a.s." (v súčasnosti XXXXX, a.s.) /ďalej aj ako "XXXXX"/ na úhradu.

Z výsluchu obvineného XXXXX okrem iného vyplynulo, že všetky objednávky so spoločnosťou XXXXX objednával on alebo druhý konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, pričom XXXXX vedel o tom, že objednávky sú posielané v jeho mene pre spoločnosť XXXXX kvôli rýchlejšim platbám. Sám zrealizoval aj niektoré prepravy a aj nejaké prepravy vyplatil v sume približne 42.770 EUR spolu so zápočtami. Všetky objednané prepravy vykonal spoločne s p. XXXXX pre spoločnosť XXXXX. Ani jedna zo 45 prepráv, ktoré sú predmetom trestného oznámenia nebola preprava, ktorá by nebola reálne ním alebo p. XXXXX vykonaná. Väčšinu z daných prepráv vykonával na základe objednávok p. XXXXX ako objednávateľa prepravy a nakoľko splatnosť

jeho faktúr bola 60 dní a spoločnosť XXXXX v danom období mala tzv. skonto platby, t.j. platby realizované od 0 do 30 dní v závislosti od času zaplataenia, tak to realizovali so spoločnosťou XXXXX, nakoľko boli nútení splácať leasing za autá, pohonné hmoty, vyplácať šoférov a celkové náklady prepravy.

Obvinený XXXXX uviedol, že všetky objednávky prepravy v mene XXXXX u spoločnosti XXXXX vykonával on osobne. Taktiež uviedol, že obvinená XXXXX nemala vedomosť o tom, že by nemalo dôjsť k vykonaniu objednaných preprav, a že nikdy nemal úmysel spoločnosti XXXXX neuhradiť faktúry za objednávky, práve naopak, mal záujem so spoločnosťou XXXXX spolupracovať o čom svedčí aj to, že po celej tejto kauze naďalej vykonával prepravy pre spoločnosť XXXXX, pričom za tieto prepravy mu však spoločnosť XXXXX nezaplatila a ani neponížila údajnú škodu.

Uvedené skutočnosti potvrdili vo svojich výsluchoch aj obaja zvyšní obvinení, tak XXXXX, ako aj XXXXX, ako aj svedok XXXXX.

Obvinený XXXXX okrem iného uviedol, že často spolupracoval s XXXXX v oblasti prepravy tovarov po Slovensku, ako aj do zahraničia. Nakoľko mal XXXXX väčšie kontakty na špedičné firmy, tým pádom mal viac ponúk na prepravu a z toho dôvodu, nakoľko ich nestačil sám vykonávať, tieto mu ponúkal v rámci spolupráce. Pre spoločnosť XXXXX vykonal asi dve prepravy, avšak osobne nezažadoval u spoločnosti XXXXX žiadnu prepravu. Prepravy, ktoré sú predmetom skutku, pričom však tiež uviedol, že ani jednu prepravu osobne neobjednával a ani ju nevykonával. Dohodu s XXXXX o vystavovaní objednávky prepravy v jeho mene nemal a XXXXX (v tom čase XXXXX) v roku 2008 nepoznal.

Obvinená XXXXX okrem iného uviedla, že jedným z ich dopravcov bol aj pán XXXXX – firma XXXXX z Trebišova, ktorý bol evidovaný v medzinárodných špedičných systémoch RAAL Trans a TIMO com. V týchto databázach videl každý dopravca, ktorý tam bol evidovaný, jej ponuky prepravy, ktoré tam zadávala od jej zákazníkov. Na základe tohto ju kontaktoval aj pán XXXXX. Zaujímal sa o ňou zadanú konkrétnu prepravu, ktorú v týchto systémoch zadávala a tie prepravy aj po dohode s ňou /o čase, mieste nakládky a vykládky tovaru, o cene za prepravu/ aj zrealizoval. Nespomína si, kedy prišlo k realizácii prvej prepravy s pánom XXXXX, mohlo to byť asi niekedy v lete roku 2007. S XXXXX bola spolupráca spoľahlivá, prepravu vykonával na čas, zabezpečoval dostatok kapacít na prepravu a bol teda pre spoločnosť XXXXX spoľahlivým a dôveryhodným obchodným partnerom, navyše mal aj uzavretú zmluvu na určité obdobie s XXXXX, kde mal zmluvne dohodnuté prepravy na plato návesoch. Asi v júli roku 2008 jej pán XXXXX odporučil ako možného zákazníka pána XXXXX, ktorý potreboval prepravovať nadrozmerné prepravy, teda prepravu, ktorú realizoval pán XXXXX, nakoľko mal v réžii špeciálne návesy, ktoré boli potrebné na prepravu podľa požiadavky zákazníka pána XXXXX. Zrealizovalo sa niekoľko obchodov s XXXXX, prepravy uskutočňoval ako dopravca XXXXX. Prvé obchody boli XXXXX riadne vyplatené spoločnosti XXXXX. Týchto obchodov bolo dokopy asi 50 a uhradených bolo asi 8. Asi v novembri roku 2008 začali nabiehať prvé faktúry po splatnosti a začalo sa to kopiť na prelome december 2008 a január 2009. XXXXX mal byť v spoločnosti XXXXX stopnutý necelý jeden milión slovenských korún, čo bolo na prelome december 2008 a január 2009. Ako začali nabiehať vo fakturačnom systéme XXXXX prvé faktúry po splatnosti a pán XXXXX s ňou nekomunikoval, už žiadne obchody s ním nerealizovala. Asi v januári

2009 ju XXXXX informoval, že si vyžiadal stretnutie s pánom XXXXX, obchodným riaditeľom spol. XXXXX, ktoré sa však neuskutočnilo, keďže pán XXXXX bol odcestovaný mimo Bratislavy. Na vyzvanie jej nadriadenej pani XXXXX na toto stretnutie s XXXXX išla ona a pani XXXXX. Na stretnutí XXXXX spomenul, ako chce riešiť tento problém, že si zoberie úver a predá firmu a prevezme záväzky pána XXXXX voči spol. XXXXX, taktiež sa vyjadril, že cíti zodpovednosť za neplatenie faktúr pánom XXXXX. Dňa 11.02.2009, kedy na iniciatívu pána XXXXX sa konalo v sídle spoločnosti druhé stretnutie s vedením spoločnosti, v ten istý deň dostala okamžitú výpoveď z pracovného pomeru. Túto výpoveď proti podpisu prevzala a zo spoločnosti odišla. Nikto potom ju už zo spol. XXXXX nekontaktoval.

Z výsluchov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nebolo jednoznačne preukázané, že by obvinená XXXXX svojim konaním porušila interné predpisy či zaužívané postupy v spoločnosti XXXXX v súvislosti so zadávaním, resp. prijímaním objednávok prepráv obvinenému XXXXX či XXXXX. Rovnako samotná spoločnosť XXXXX nepreukázala skutočnosť, že by obvinená XXXXX bola riadne oboznámená o akomkoľvek zákaze zo strany zodpovedných pracovníkov spoločnosti XXXXX prijímať objednávky od živnostníkov a SZČO, nakoľko nebola predložená žiadna listina či doklad, ktorý by preukazoval, že obvinená XXXXX bola oboznámená o zákaze prijímať objednávky od živnostníkov a SZČO. Taktiež ani výsluchom zodpovedných pracovníkov spoločnosti XXXXX nebolo jasne preukázané, kto bol zodpovedný za kontrolu faktúr, CMR dokladov a objednávok.

Uvedené vyplýva aj z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že zákaz spolupráce so živnostníkmi bol v spoločnosti XXXXX daný a to na strane odberateľa, tento zákaz platí aj v súčasnosti, ale či platil aj v danom konkrétnom období súvisiacom s touto vecou, uviesť nevedel. K zmene adresy nakládky a vykládky tovaru počas realizácie prepravy tiež uviedol, že toto bolo a aj je bežnou praxou v preprave tovaru, špeciálne pri nadrozmernej prepravách, ako to bolo aj v tomto prípade. Kontrolu CMR dokladov zaslaných od jednotlivých prepravcov v roku 2008 mal v prvom rade na starosti obchodník, ktorý obchodný prípad realizoval. Bežnou praxou bolo aj elektronické objednávanie prepráv. Rovnako evidujú aj iné objednávky od SZČO okrem subjektu XXXXX a aj v súčasnosti také existujú, zvyčajne v prípadoch, keď je SZČO aj na strane dodávateľa a aj na strane odberateľa. Taktiež svedok pripustil, že s XXXXX došlo k započítavaniu vzájomných pohľadávok a ak teda XXXXX skutočne zaplatil za služby, ktoré vykonal XXXXX, pripúšťa, že táto suma mala byť v trestnom oznámení ponížená.

XXXXX /č. I. 252-258/ taktiež uviedol, že počas vykonávania pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX nemal žiadny zákaz spolupráce so SZČO, jedine dostávali príkaz z finančného oddelenia, aby nezádávali prepravu konkrétnej spoločnosti, ktorá bola evidovaná v spoločnosti ako neplatič. Ako disponent vyhľadával prepravy, zabezpečoval prepravcov, ale čo sa týka úhrady, toto išlo mimo všetkých disponentov, toto zabezpečovalo finančné oddelenie. Potom čo zadal prepravu už neprišiel do styku so žiadnymi dokladmi, všetky doklady od prepravcov boli zasielané na sídlo spoločnosti, ako disponent neschvaľoval žiadne faktúry a ani úhrady, na to bolo finančné oddelenie. Objednávky sa mohli prijímať aj elektronickou formou (emailom). Schvaľovanie došlých faktúr a CMR dokladov nebolo v ich pracovnej náplni, s týmito dokladmi neprichádzali vôbec do styku, toto odsúhlasovali

na finančnom oddelení. V spoločnosti nemali ani žiadnu databázu ŠPZ čísel prepravcov. V prípade neplatičov dostali od pani XXXXX ich zoznam, pričom ich následne obvolávali s tým, aby zistili, kde vznikol problém. Čo sa týka obvinenej XXXXX tiež uviedol, že mu raz hovorila, že v prípade pána XXXXX má niečo po splatnosti neuhradené, radila sa s ním, čo má robiť a na základe ich rozhovoru sa rozhodla, že to oznámi pani XXXXX ktorá mala v tom čase prísť do Bratislavy. Rovnako vie, že bol pán XXXXX preberaný na porade, kde bol prítomný aj finančný riaditeľ a vie, že si následne po porade volali XXXXX na pohovor.

Z výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí v rozhodnom čase pracovali pre XXXXX ako vodiči nákladnej dopravy, bolo zistené, že pre obvineného XXXXX, resp. spoločnosť XXXXX, s.r.o. vykonali množstvo prepráv nadrozmerných nákladov, medzi ktorými boli aj prepravy, pre ktoré je vedené predmetné trestné stíhanie.

Z rozhodnutia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Košice zo dňa 11.12.2012 /č. I. 1043/ vyplýva, že dopravca XXXXX, IČO: XXXXX, bol odo dňa 05.11.2004 držiteľom koncesnej listiny na vykonávanie vnútroštátnej nákladnej cestnej dopravy.

Zo správy Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štátneho dopravného úradu zo dňa 18.09.2018 /č. I. 1198-1199/ vyplýva, že pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. bola ministerstvom dňa 04.02.2009 vydaná licencia Spoločenstva č. 10327 pre medzinárodnú prepravu tovaru s platnosťou od 04.02.2009 do 08.01.2014.

Je však potrebné rovnako uviesť, že v súčasnosti nie je možné hodnoverne preveriť, resp. preukázať, či v skutočnosti aj reálne došlo k realizácii všetkých predmetných prepráv, o aký konkrétny tovar sa jednalo, kto bol objednávateľom prepravy a kto bol skutočným príjemcom tovaru.

Zo zabezpečenej právnej pomoci s príslušnými orgánmi Bulharskej republiky /č. I. 1065-1088/ sa nepodarilo zistiť bližšie údaje ohľadom prechodov konkrétnych nákladných vozidiel cez štátne hranice a vstupov na územie Bulharskej republiky v období od 01.08.2008 do 31.12.2008, nakoľko uplynula lehota archivácie týchto údajov.

Zo zabezpečenej právnej pomoci s príslušnými orgánmi Rumunskej republiky /č. I. 1091-1123/ sa nepodarilo zistiť bližšie údaje ohľadom prechodov konkrétnych nákladných vozidiel cez štátne hranice a vstupov na územie Rumunskej republiky v období od 01.08.2008 do 31.12.2008, nakoľko uplynula lehota archivácie týchto údajov.

Vodiči XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach potvrdzujú, že predmetné prepravy tovaru boli nimi zrealizované, avšak bližšie skutočnosti k prepravám (krajina a príjemca tovaru, kedy bola preprava vykonaná, o aký tovar sa jednalo, kde bol tovar naložený resp. vyložený atď.) si už pre odstup času nepamätajú.

V priebehu vyšetrovania boli taktiež vypočutí konatelia, resp. zodpovedné osoby spoločností, pre ktoré bola, resp. mala byť preprava fakticky vykonaná. Niektorí zrealizovanie prepravy potvrdili (svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX) niektorí nepotvrdili (svedok XXXXX, XXXXX) čo však neznamená, že prepravy neboli spoločnosťou XXXXX, s.r.o. resp. podnikateľským subjektom XXXXX vykonané, nakoľko tieto prepravy mohli byť spoločnosťou XXXXX, s.r.o. resp. podnikateľským subjektom XXXXX vykonané subdodávateľsky tak, ako to vo svojom výsluchu uvádza aj obvinený XXXXX, ako aj tú skutočnosť, že je úplne bežnou praxou, že objednávateľ prepravy nepozná prepravcu, ktorý reálne prepravu vykonáva. Tieto skutočnosti rovnako potvrdil aj druhý konateľ spoločnosti XXXXX, ktorý potvrdil aj skutočnosť, že s osobou XXXXX skutočne rokovali ohľadom dohodnutia si nejakých prepráv, resp. nových zákazok, pričom s touto osobou väčšinou komunikoval obvinený XXXXX.

Čo sa týka prekládky tovaru, vykonaným dokazovaním bolo zistené, že prekládky boli uskutočňované v areáli spoločnosti XXXXX, s.r.o., čo vo svojich výpovediach potvrdili aj XXXXX a XXXXX.

Taktiež je dôležité uviesť, že obvinený XXXXX vykonával prepravu nadrozmerých nákladov pre spoločnosť XXXXX aj po podaní trestného oznámenia, za čo mu však spoločnosť XXXXX nezaplatila a ani neponížila škodu, ktorú mal obvinený XXXXX spoločnosti spôsobiť.

Vykonaným vyšetrovaním po vznesení obvinenia osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX sa však nepodarilo jednoznačne a nespochybniteľne preukázať, že by po vzájomnej dohode objednávali, resp. zadávali jednotlivé druhy nadrozmerých prepráv s úmyslom, že tieto v skutočnosti nevykonajú a na takto fingované prepravy následne vystavia fingované faktúry, ktoré predložia zodpovedným pracovníkom spoločnosti XXXXX na úhradu.

Vzhľadom aj na ostatné vykonané dôkazy, nie je možné jednoznačne preukázať, že by obvinená XXXXX, rod. XXXXX úmyselne objednávali rôzne druhy nadrozmernej prepravy u obvineného XXXXX či XXXXX s tým, že tieto sa v skutočnosti nikdy nevykonajú a na základe takto vystavených fingovaných objednávok dôjde následne k ich úhrade v prospech obvineného XXXXX.

V prípade obvineného XXXXX sa po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť taký dôkaz, ktorý by preukazoval, resp. nasvedčoval tomu, že by obvinený vopred konal s úmyslom, že objednávky na jednotlivé prepravy od spoločnosti XXXXX v skutočnosti nevykoná, pričom by tak konal po dohode s obvinenou XXXXX, ktorá by na takéto fiktívne prepravy vystavila objednávky a následne by obvinený XXXXX vystavil za fiktívne prepravy uvedené faktúry, čím tak mali konať v úmysle uviesť do omylu zodpovedných pracovníkov spoločnosti XXXXX na finančnom oddelení, ktorí v dôsledku uvedeného realizovali prevody (úhrady) za uvedené faktúry (prepravy).

Uvedené skutočnosti sa nepodarilo zistiť ani zo zabezpečených dokladov od Daňového úradu Košice /č. I. 1125-1191/ týkajúcich sa daňového subjektu XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX za obdobie od 01.01.2007 do 31.12.2009 a daňového subjektu XXXXX, IČO: XXXXX.

Obvinení od začiatku trestného stíhania vedeného proti ich osobám spáchanie trestného činu, ktorý im je kladený za vinu, popierajú v celom rozsahu.

Obvinený XXXXX uviedol, že všetky objednávky prepravy v mene XXXXX u spoločnosti XXXXX vykonával on osobne. Taktiež uviedol, že obvinená XXXXX nemala vedomosť o tom, že by nemalo dôjsť k vykonaniu objednaných preprav, a že nikdy nemal úmysel spoločnosti XXXXX neuhradiť faktúry za objednávky, práve naopak, mal záujem so spoločnosťou XXXXX spolupracovať o čom svedčí aj to, že po celej tejto kauze naďalej vykonával prepravy pre spoločnosť XXXXX, pričom za tieto prepravy mu však spoločnosť XXXXX nezaplatila a ani neponížila údajnú škodu.

Aby sme v danom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musí byť konaním obvineného naplnený aj zákonný znak skutkovej podstaty daného trestného činu, tzv. subjektívna stránka (zavinenie), pričom pri absencii daného znaku skutkovej podstaty nemôže byť konanie obvineného kvalifikované ako trestný čin.

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené mám s poukazom na vykonané dokazovanie za preukázané, že konaním obvinených nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu podvodu, pričom konanie obvinených nenapĺňa ani znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku nie je možné len z domnienok a hypotéz, pretože takýto stav vyvoláva vážne pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu veci a v žiadnom prípade neumožňuje úvahy prokurátora o tom, že obvinený by mal byť dôvodne postavený pred súd. Záver prokurátora o náležitom zistení skutkového stavu veci, vyjadrený aj podaním obžaloby, musí mať oporu v zhromaždených dôkazoch.

Za existencie uvedených rozporov a po ich vyhodnotení som dospel k záveru, že nie je možné bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že obvinení konali v úmysle, že by po vzájomnej dohode objednávali, resp. zadávali jednotlivé druhy nadrozmerných preprav s úmyslom, že tieto v skutočnosti nevykonajú a na takto fingované prepravy následne vystavia fingované faktúry, ktoré predložia zodpovedným pracovníkom spoločnosti XXXXX na úhradu.

S poukazom na vyššie uvedené možno skonštatovať, že konaním obvinených nedošlo k naplneniu formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté a zároveň vznesené obvinenie.

Z dôvodu, že skutok obvineného nie je trestným činom a nemožno ho ani postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor