



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 167/17/1101-12
EEČ: 2-8-123-2017

Bratislava I 21.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom najneskôr v priebehu dňa 14.12.2016 do ÚVTOS v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5, pričom táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn.. 1T/191/2013 zo dňa 03.12.2013, pričom obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal dňa 15.11.2016 a do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, čím maril výkon úradného rozhodnutia,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, 2. oddelenie vyšetrovania uznesením pod sp. zn.: ORP177/1-VYS-B1-17 dňa 20.02.2017 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený púri svojom výsluchu dňa 01.06.2017 uviedol, že za totožný skutok s ním bola dňa 01.06.2017 na Okresnej prokuratúre Bratislava II uzatvorená dohoda o vine a treste. Z uvedeného dôvodu bol z Okresného súdu XXXXX II vyžiadaný rozsudok, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste.

Dňa 14.08.2017 bol na Okresnú prokuratúru doručený rozsudok Okresného súdu XXXXX I zo dňa 17.07.2017, pod sp. zn.: 4T/24/2017, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX bol uvedeným rozsudok uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na totožnom skutkovom základe ako je trestne stíhaný na Okresnej prokuratúre, po vyššie uvedených číslom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por..

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. je trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že v danej veci je trestné stíhanie obv. XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona neprípustné, nakoľko bola pre ten istý skutok právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn.: 4T/24/2017 zo dňa 17.07.2017, právoplatného dňa 17.07.2017 a preto je na mieste zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por..

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor