



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 107/18/1101-26  
EEČ: 2-8-166-2019

Bratislava I 02.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5, pričom táto povinnosť mu bola uložená XXXXX súdu XXXXX III, pod spisovou značkou 46T/42/2017 zo dňa 20. 07. 2017, právoplatného a vykonateľného dňa 25. 01. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX pod spisovou značkou 4To/100/2017 zo dňa 25. 01. 2018, pričom obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal dňa 26. 02. 2018, ale v stanovenej lehote, a to najneskôr v priebehu dňa 12. 03. 2018 do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, čím maril výkon rozhodnutia súdu alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX – východ uznesením pod sp. zn.: ORP-395/SMV-B1-2018 dňa 26.03.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

---

Dňa 14.03.2018 bol na Okresnú prokuratúru predložený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania s odôvodnením vyšetrovateľa, že obvinený XXXXX osobne výzvu Okresného súdu XXXXX III pod sp. zn. 46T/42/2017 zo dňa 19.02.2018, dňa 26.02.2018 osobne neprevzal, nakoľko túto mala v mieste jeho trvalého bydliska od poštarčky prevziať jeho matka, ktorá to potvrdila aj pri výsluchu.

XXXXX k danému skutku uviedol, že nemal vedomosť o tom, že má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, nakoľko výzvu súdu prevzala jeho mama XXXXX, ktorý disponuje splnomocnením na preberanie poštových zásielok. V čase prevzatia výzvy, bol odcestovaný v Nemecku a mama mu prevzatí zásielky nedala vedieť, nakoľko nemala na neho telefónne číslo. Samotnú zásielku súdu, ktorá obsahovala výzvu na nastúpenie výkonu trestu mama neotvorila a nechala na botníku. Po príchode z Nemecka bol u svojej frajerky na Nobelovej ulici v Bratislave a asi tri dni na to ho našli policajti v garáži, keď opravoval motorku, pričom vtedy zistili, že je na neho vydaný zatykač, o ktorom nemal vedomosť. Pokiaľ by bol vedel, určite by bol do výkonu trestu nastúpil. Celé ho to mrzí, pričom nemal zlý úmysel.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obv. XXXXX je jej syn. Nakoľko jej syn nebýva s nimi na adrese Okružná č. 27 v Malinove, dohodli sa spoločne, že si na pošte v Malinove vybaví splnomocnenie na preberanie zásielok na jeho meno. Preto išli spoločne na poštu, bolo to niekedy v roku 2016, kde XXXXX podpísal súhlas s tým, že ona môže preberať jeho poštu. Dostala aj takú modrú kartičku na preberanie zásielok na Marekové meno. Po prevzatí zásielok na Marekové meno väčšinou zatelefonovala Marekovi, ktorý však nechodil moc často do Malinova. Často krát mal aj nedostupný telefón a často krát s nachádzal aj vo výkone trestu. Ohľadne zásielky súdu, ktorú doniesla poštarčka niekedy vo februári 2018 uviedla, že pokiaľ bol niekto doma, ten prevzal zásielky, inak nechala poštarčka v schránke žltý papierik. Zásielku následne prevzal jej manžel.

Do spisu vyšetrovateľ následne založil vyjadrenie Pošty XXXXX, zo dňa 05.03.2019, v ktorom sa uvádza, že splnomocnenie XXXXX na svoju matku XXXXX už na pošte nemajú k dispozícii, pričom potvrdili, že pani Skočárová disponovala splnomocnením na preberanie zásielok.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preštudovaním predloženého spisového materiálu vo veci obv. XXXXX som dospel k záveru, že sa nepodarilo hodnoverne preukázať skutočnosť, že obv. XXXXX

dňa 26.02.2018 osobne prevzal výzvu Okresného súdu XXXXX III na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 46T/42/2017, nakoľko z doposiaľ vykonaného dokazovania a to hlavne výsluchom svedkyne XXXXX a vyjadrením Pošty v Malinove, vyšlo najavo, že matke obvinenej XXXXX (na základe splnomocnenia na preberanie poštových zásielok) boli zo strany pošty vydávané poštové zásielky jej syna XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že zásielku Okresného súdu XXXXX III, ktorá obsahovala výzvu adresovanú obvinenému Dovičini, tento osobne neprevzal a z uvedeného dôvodu nemal vedomosť o svojej povinnosti v lehote do 12.03.2018 nastúpiť nariadený výkon trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS v Bratislave na Chorvátskej ulici. Z uvedeného dôvodu mám za to, že jeho konanie nie je možné hodnotiť ako trestný čin a je na mieste trestného konanie zastaviť.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda  
prokurátor