



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 262/18/1101-22
EEČ: 2-8-168-2019

Bratislava I 10.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. 06. 2018 v čase okolo 08.50 h v Bratislave na Dobrovičovej ul. č. 1, v byte ktorý sa nachádza na 5. poschodí, sa opakovane vyhrážala zabitím svojmu priateľovi XXXXX a to slovami „zabijem Ťa, nemáš právo žiť, zaslúžiš si zomrieť, rozkopem Ťa“, ktoré boli spájané aj s verbálnymi ako aj fyzickými atakmi voči poškodenému, ktorého páchatel'ka udierala päťami do tela, kopala nohami prevažne do nôh poškodeného a uhryzla ho do ľavého ramena, pričom jej agresivita sa stupňovala, čo vzbudilo u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

na ďalšie konanie **Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy**, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/** zákona číslo 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších noviel.

p o s t u p u j e m

na ďalšie konanie **Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy**, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/** zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - stred uznesením číslo konania ORP-784/SMS-B1-2018 z 28.06.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a následne ďalším uznesením ORP-784/SMS-B1-2018 zo dňa 28.06.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov pred postupom policajta podľa § 206 ods. 1 Tr. por. prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX I predložil Okresnému súdu XXXXX I návrh na vzatie obvinenej do väzby, ktorému súd nevyhovel a obvinenú XXXXX prepustil zo zadržania dňa 01.07.2018. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I, ktorý rozhodoval o návrhu prokurátora na vzatie obvinenej XXXXX do väzby konštatoval, že u obvinenej bol od momentu vznesenia obvinenia dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. por., nakoľko obvinená je psychiatrický pacient, pričom bola po skutku hospitalizovaná na psychiatrickej klinike, čo vyplývalo z aktuálnej lekárskej správy, ktorú mal súd pri svojom rozhodovaní k dispozícii.

Z dôvodu vyššie uvedeného postupu a rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I bola následne vyšetrovaná trestná vec obvinenej XXXXX vrátená za účelom ďalšieho skráteného vyšetrovania poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, kde bola táto ďalej realizovaná za účelom jej objasnenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred /ďalej len policajt/ s poukazom na ust. § 209 ods. 1 Tr. por. dozorujúcemu prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. na obvinenú XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák..

Podľa § 360 odsek 1 Tr. zák., kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a/ závažnejším spôsobom konania,

b/ na chránenej osobe,

preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,

d/ z osobitného motívu, alebo

e/ verejne.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. por. som zistil, že konanie obvinenej XXXXX nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., po stránke objektívnej, ktorá spočíva v tom, že páchatel sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe.

Za účelom objasnenia predmetnej trestnej veci policajt v rámci skráteného vyšetrovania zabezpečil obvinenej ustanovenie obhajcu z dôvodov povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. por. a pribral znalca z odboru zdravotníctvo, farmácia – odvetvie psychiatria, za účelom skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX. Okrem iného vykonal výsluchy obvinenej XXXXX a opakované výsluchy poškodeného XXXXX. Policajt ďalej zabezpečil listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Obvinená XXXXX sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu nepriznala. V postavení obvinenej v zápisnici zo dňa 28.06.2018 uviedla, že využíva svoje právo a vypovedať nebude. Dodala však, že jej priateľ XXXXX sa jej dnes /v čase skutku/ bál.

XXXXX v rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania ako poškodený vypovedal 28.06.2018 /pred vznesením obvinenia, ako aj po vznesení obvinenia/ a 23.01.2019. Vo svojej výpovedi dňa 28.06.2018 v podstate uviedol, že spolu s priateľkou XXXXX býva spoločne v prenajatom byte v Bratislave na Dobrovičovej ul. č. 1. Jedná sa o jednoizbový byt, prerobená garzónka. Tento byt máme spoločne prenajatý bez akejkoľvek úhrady od kamaráta, ktorého meno momentálne uviesť nevie. Býva v ňom dva mesiace, pričom do 01. 07. 2018 musia obaja byť opustiť. Dnešného dňa, t.j. 28.06.2018 v čase okolo 08.00 h po tom čo sa zobudil sa ho XXXXX opýtala, či on má v mobilné telefóne uložené telefónne číslo na lekára MUDr. XXXXX, ktorý ordinuje v nemocnici na Kramároch v Bratislave. Povedal jej, že jeho telefónne číslo nemá uložené a nech si ho „vygoogli“. Po týchto slovách, mu zobrala telefón, kde si našla predmetné telefónne číslo a XXXXX zavolala. Keďže bola vedľa neho, počul obsah rozhovoru z Luciinej strany a tiež počul čo hovoril XXXXX XXXXX tomuto lekárovi volala z dôvodu, či si môžu ísť k nemu do ordinácie vyzdvihnúť lieky na liečbu HIV, keďže sú obaja HIV pozitívni. MUDr. XXXXX povedal, že vzhľadom na to, že XXXXX figuruje v zdravotnej poisťovni ako neplatička, lieky jej nepredpíše a tým, že má nedoplatok na poisťovni, ani by jej ich poisťovňa neschválila a sama si

ich hradiť nemôže, pretože sú drahé a XXXXX je 1,5 roka nezamestnaná. XXXXX odpovedala, že super, bude musieť čakať na lieky ďalšie dva mesiace, položila telefón a rozplakala sa. Povedal, že jej ďakuje, že na lieky bude čakať ďalšie dva týždne, že mala dosť času na to, aby si svoj dlh uhradila, peniaze jej poslala aj jej matka. Už keď dotelefonovala s lekárom, začal sa u nej „amok“, ktorý sa prejavil jej plačom, jej výkrikmi, tiež povedala, že už je mŕtva, že nemá význam žiť. V tom, ako toto rozprávala, začala sa zaháňať rukami voči nemu, pričom ho oboma rukami zasiahla do oblasti hrudníka, kde ho aj poškriabala a pohryzla do ľavého ramena. Tento jej útok rukami trval 3 až 5 minút. Okrem toho ho aj kopala, pričom ho zasiahla do obidvoch nôh. Medzi tými fyzickými útokmi jej povedal, že nech prestane, že je chorá na hlavu. V tom z kuchynskej linky, zo šuflíka, XXXXX vytiahla kuchynskú nôž, ktorý držala vo svojej ruke po dobu cca. 2 sekúnd a potom ho položila na kuchynskú linku. XXXXX na neho týmto nožom nezaútočila. Tiež mu povedala, že on nemá právo žiť. Tiež mi povedala, že si zaslúži zomrieť. Počas tohto jej fyzického útoku vyšiel na balkón a XXXXX išla za ním, kde fyzický útok na neho pokračoval. Myslel si, že ich niekto uvidí a zavolá na políciu. To sa však nestalo a preto ja v čase o 08.54 h zavolať na tiesňovú linku 158. Do 2 – 3 minút prišla pred byt hliadka polície, ktorej povedal, že sú obaja HIV pozitívni a opýtali sa ho kde je jeho priateľka. Povedal, že v byte. Na ich požiadanie byt otvoril a ostal sedieť na schodoch. Z bytu nebolo už počuť žiaden XXXXX krik. Policajti sa ho opýtali, či XXXXX bola na psychiatrii. Povedal im, že bola na Antolskej ulici, avšak lieky neberie. Asi preto policajti zavolali RZP-čku, do ktorej sama nastúpila. K osobe XXXXX uviedol, že je psychiatrický pacient, aj jej nasadili nejaké lieky, on ich však prestala užívať. Je sledovaná, prihlásená u lekárky v nemocnici na Kramároch v Bratislave. Na otázku policajta ako dlho trvajú fyzické útoky na neho zo strany XXXXX, uviedol, že trvajú už aj dva roky. Keď začali žiť v spoločnej domácnosti bola v pohode. Asi po pol roku spoločného bývania, kedy pracoval iba príležitostne a XXXXX ho relatívne živila. Na začiatku mu najskôr opakovala, že je zasratá nula, že ona si na krk zobrala žobráka, ona bola najväčší frajer, že ona má peniaze, ktoré zarobila v Austrálii. Neskôr tieto slovné útoky prešli do fyzických útokov, kedy ho udierala rukami, kopala nohami a hryzla zubami. Tiež ho prehodila cez sklenenú výplň dverí, bila ho varechou. Pred rokom ho udrela tak, že mu rozbila aj nos. Na otázku policajta, či okrem fyzických útokov sa mu obvinená XXXXX aj vyhrážala, poškodený uviedol, že asi dva roky sa mu aj vyhráža tým, že ho zabije, že ho rozkope. Na otázku policajta, či sa stupňujú fyzické útoky zo strany XXXXX, poškodený odpovedal, že priebeh útokov na neho je vždy rovnaký. Vždy to začína najskôr hádkou medzi ním a obvinenou a po týchto hádkach na neho aj fyzicky zaútočí, teda kope ho, udiera rukami a hryzie zubami. Na záver výsluchu poškodený uviedol, že má obavu o svoj život a to z dôvodu, že verbálne, ako ak fyzické útoky zo strany jeho priateľky XXXXX na jeho osobu sa stupňujú a ich frekvencia sa skraca. Nevie, čo môže od nej očakávať, navyše ani neužíva lieky, ktoré jej predpísala psychiatricka.

XXXXX v rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania ako poškodený následne vypovedal opakovane a to 23.01.2019. Vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že využíva svoje právo a nebude vypovedať, nakoľko obvinená XXXXX je jeho priateľka.

Za účelom objasnenia veci policajti okrem iného v rámci vyšetrovania zabezpečil aj znalecký posudok MUDr. XXXXX - znalkyne z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX

v čase spáchania skutku netrpela takou duševnou chorobou, pre ktorú by nemohla rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie. V uvedenom čase obvinená trpela a aj aktuálne trpí hraničnou poruchou osobnosti a závislosti od kanabinoïdov, čo však nemalo vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Taktiež ani v dokumentácii uvádzaná diagnóza adaptačnej poruchy nemala vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej. Obvinená XXXXX v súčasnej dobe netrpí takou duševnou poruchou, pre ktorú by nebola schopná chápať zmysel trestného stíhania. Obvinená je závislá od kanabinoïdov, ale závislosť od medikamentov u nej zistená nebola. Znalkyňa u obvinenej navrhuje ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 2 odsek 10 prvá veta Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním mám za preukázané, že konanie, ktoré sa obvinenej kladie za vinu nevykazuje znaky trestného činu – prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. po stránke objektívnej a subjektívnej. Z vykonaných dôkazov hlavne z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 23.01.2019, vykonanej zákonne, procesným spôsobom, po vznesení obvinenia, už za prítomnosti ustanoveného obhajcu obvinenej vyplýva, že tento využil svoje právo a odmietol vypovedať, nakoľko obvinená je jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Samotná obvinená využila svoje právo a odmietla vypovedať. Iné dôkazy, ktoré by hodnoverne preukazovali spáchanie trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. obvinenou vykonané neboli. Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvinenej nemožno hodnotiť ako prečin nebezpečného vyhrážania, nakoľko nebolo riadnym procesným spôsobom preukázané, že sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu u poškodeného. Samotný poškodený v rámci skráteného vyšetrovania vo svojej výpovedi zo dňa 28.06.2018 v podstate uviedol, že sa obvinenej a jej vyhrážok bál. Berúc v úvahu, že jeho výpoveď bola vykonaná neprocesným spôsobom, po tom čo bol ako poškodený vypočutý po vznesení obvinenia bez toho aby bolo riadne zachované právo obvinenej na obhajobu, nebolo možné na túto prihliadať. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj farebná fotodokumentácia k zraneniam poškodeného, ktoré mu mala spôsobiť obvinená v čase skutku. Ide už na prvý pohľad o drobné zranenia /kúsance, škrabance/, ktoré vzhľadom na okolnosti prípadu nie je možné subsumovať pod žiadnu zo skutkových podstát trestných činov upravených v osobitnej časti trestného zákona, ale je potrebné sa nimi zaoberať v spojitosti s konaním XXXXX kladeným jej za vinu v rámci priestupkového konania.

Trestnoprávna zodpovednosť páchatel'a je v uvedenom prípade podmienená konaním páchatel'a, ktorým sa tento vyhráza inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, že páchatel' svoje vyhrážky naplní.

S prihliadnutím na vyjadrenia poškodeného ku konaniu obvinenej, ako aj s poukazom na „neprocesnosť“ jeho výpovede po vznesení obvinenia zo dňa 28.06.2018, ktorá bola vykonaná bez toho aby obvinená mala zabezpečeného obhajcu z dôvodov podľa § 37 ods. 2 Tr. por. a to aj napriek tomu, že policajt už v tom čase vedel, že obvinená je psychiatrický pacient liečiaci sa na psychiatrii, bolo potrebné na túto ako na dôkaz vykonaný neprocesným spôsobom neprihliadať. Následne po tom čo bol obvinenej ustanovený obhajca policajt znova vykonal výsluch obvinenej, ako aj poškodeného, pričom obaja využili svoje právo a odmietli vypovedať. V priebehu skráteného vyšetrovania nebol ďalej vykonaný žiadny iný výsluch svedka usvedčujúci obvinenú z trestného činu kladeného jej za vinu. Bolo však potrebné sa vysporiadať z obsahom ďalších dôkazov tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu, ako napríklad fotodokumentácia k zraneniam poškodeného, z ktorej vyplýva konanie obvinenej, avšak toto konanie nie je takej povahy aby bolo spôsobilé naplniť znaky skutkovej podstaty vyšetrovaného trestného činu. Vzhľadom k tomu je potrebné skonštatovať, že nebolo vykonaným dokazovaním dostatočne preukázané, že by obvinená *sa poškodenému vyhrážala smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu poškodeného, že obvinená svoje vyhrážky naplní.*

Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností prípadu s prihliadnutím na tie výpovede obvinenej a poškodeného vykonané zákonným spôsobom, ako aj s prihliadnutím na ďalšie vykonané dokazovanie vo veci, hlavne na fotodokumentáciu k zraneniam poškodeného, ako aj iné listinné dôkazy zabezpečené v rámci skráteného vyšetrovania, rešpektujúc pritom zásadu „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obvineného, je potrebné uviesť, že XXXXX svojím konaním nenaplnila skutkovú podstatu trestného činu – prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. po stránke objektívnej a subjektívnej, ale toto jej konanie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné vnímať ako konanie vykazujúce znaky priestupku na úseku občianskeho spolunažívania podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, ktorý by mal byť prejednaný v rámci priestupkového konania pred príslušným správnym orgánom.

Podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zákona číslo 372/1990 Zb.. o priestupkoch v znení neskorších noviel, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor