



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 173/19/1105-26
EEČ: 2-12-481-2019

Bratislava V 05.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.05.2019 vo večerných hodinách v byte č. XXXXX na štvrtom poschodí bytového domu na XXXXX v Bratislave ovplyvnený alkoholom požadoval od svojej manželky – poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – Petržalka, XXXXX, aj za použitia vulgarizmov rozhovor v súvislosti s jej neverou, pričom svoju legálne držanú strelnú zbraň zn. Glock 19 položil počas tohto rozhovoru do poličky pod konferenčným stolíkom, v dôsledku čoho dňa 05.05.2019 poškodená odišla spolu s ich spoločnými maloletými deťmi k svokre XXXXX na adresu XXXXX, XXXXX, kam za poškodenou v čase okolo 14:30 hod. obvinený prišiel, nepretržitým zvončením na domový zvonček chcel dosiahnuť prítomnosť poškodenej a rozhovor s ňou, načo poškodená zišla v prítomnosti XXXXX do priestoru vchodovej brány bytového domu a obvinený im začal obom vulgárne nadávať, poškodenú schytil za tričko a kopol ju do oblasti spodného chrbta, pričom sa ju snažil ťahať do výťahu, a povedal jej, že ak s ním nepôjde, tak ju zabije, čomu predchádzalo správanie sa

obvineného voči poškodenej XXXXX v období približne od konca januára až začiatku februára 2019 do 05.05.2019, v ktorom pod vplyvom alkoholu poškodenej v súvislosti s jej neverou opakovane vulgárne nadával, kontroloval jej mobilný telefón a fyzicky ju napadol najmenej koncom marca 2019, kedy jej dal facky na tvár a udrél ju do ramena, z dôvodu čoho bola dňa 25.03.2019 na lekárskom ošetrení,

**Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy,
Tomášikova 46, XXXXX,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX zo 05.05.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že

od bližšie neurčeného dňa v mesiaci január 2019 do 05.05.2019 v byte na XXXXX poschodí v Bratislave – Petržalke na XXXXX spôsobil obvinený XXXXX svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, najmä pod vplyvom alkoholu psychické a fyzické utrpenie tým spôsobom, že jej vulgárne nadával, urážal, ponižoval, nútil ju piť alkohol, kontroloval ju telefonátmi a SMS správami, fyzické útoky začal fackami, potom kopancami, neskôr údermi po tvári, hlave a ramene, čím jej spôsobil viditeľné zranenia – plošné hematómy, s ktorými bola dňa 25.03.2019 na lekárskom ošetrení, čo vyvrcholilo dňa 04.05.2019 vo večerných hodinách, kedy pod vplyvom alkoholu v ich byte jej začal vulgárne nadávať, a to za prítomnosti ich spoločných detí a následne sa jej vyhrážal zabitím s tým, že hovoril, že zabije aj seba, pričom počas tejto hádky mal na stole strelnú zbraň Glock 19, ktorú mal v legálnej držbe, čo vzbudilo u poškodenej strach o svoj život a zdravie, a z uvedeného dôvodu nasledujúci deň, t. j. dňa 05.05.2019, odišla so svojimi deťmi k svokre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, kde obvinený v čase okolo 14:30 hod. nepretržite zvonil na elektrický zvonček, pretože sa chcel rozprávať so svojou ženou, na čo keď zišla dole ku vchodovej bráne bytovky XXXXX aj so svojou svokrou XXXXX, obvinený bol agresívny, začal obom vulgárne nadávať do pŕč a kuriev, následne odsotil svoju matku, aby sa chytil svojej manželky, ktorú chcel udrieť, no netrafil ju a kopol ju pravou nohou do chrbta, potom chytil poškodenú násilím za oblečenie a začal ju ťahať k výťahom, kde jej nadával „poď sem, ty kurva, poď so mnou, lebo keď nepôjdeš, tak ťa zabijem“, na čo začala jeho matka kričať do ulice o pomoc, v dôsledku čoho obvinený pustil svoju manželku a zahnal sa na svoju matku so slovami „aj tebe ujem“, a vybehol z brány von, čím svojím konaním obvinený spôsobuje svojej manželke XXXXX najmä psychické a fyzické utrpenie, dlhodobý stres a dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Dňa 30.08.2019 predložil vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci - trestného stíhania obvineného XXXXX - na

prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na postúpenie predmetnej trestnej veci na prejednanie priestupku je opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (Týranie blízkej a zverenej osoby) kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto

d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Vznesenie obvinenia XXXXX za vyššie popísaný skutok bolo v tom čase dostatočne odôvodnené dovedy vykonanými dôkazmi, pričom je nutné poukázať najmä na trestné oznámenie poškodenej XXXXX, ktorá popísala agresívne konanie obvineného tak, ako je to popísané v uznesení o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia, pričom uviedla, že toto sa začalo po smrti otca obvineného,

ktorú tento nevedel spracovať, v dôsledku čoho začal v nadmernej miere konzumovať alkohol, pričom pod jeho vplyvom bol voči jej osobe agresívny, stupňovalo sa to od februára tohto roku, kedy zistil, že má vzťah s iným mužom, popísala incidenty, ako ju manžel schytil za rukáv pyžama, pričom jej ho roztrhol, a dal jej facku, čo sa udialo pred ich deťmi (deväť- a sedemročnými synmi), vulgárne jej nadával, pričom rozbil i sklenenú výplň na dverách do spálne, konflikty pretrvávali aj v ďalšom období, neustále jej telefonoval a písal SMS správy, týkali sa jej vzťahov s inými mužmi, s ktorými si písala, potom v jeden piatok bol znova mimoriadne agresívny, opäť to bolo pod vplyvom alkoholu, udialo sa to vo večerných hodinách, kedy ju manžel po konfrontácii začal fackať po tvári, zhodil ju na zem, kopal ju do nôh. Fyzické útoky sa opakovali i následne, hoci s menšou intenzitou, raz išla i k lekárovi, pričom to vyvrcholilo 04.05.2019, kedy vyložil večer na stôl jeho zbraň zn. Glock a požadoval od nej, aby mu povedala pravdu o jej vzťahu s iným mužom, v dôsledku čoho sa zľakla ona i deti, preto išli spať ku svokre, kam za nimi prišiel, vyhrážal sa jej a fyzicky ju napadol. Priebeh z incidentu z 05.05.2019 potvrdila i svokra poškodennej XXXXX, pričom ďalej uviedla, že k fyzickému napadnutiu XXXXX došlo aj 22.03.2019, kedy jej obvinený spôsobil aj zranenia, potvrdila, že obvinený má v legálnej držbe zbraň. Agresivita obvineného začala narastať po smrti jeho otca v novembri 2018, prvýkrát sa ku svojej manželke správal agresívne v januári roku 2019, kedy ju fyzicky napadol, rozbil dvere a odišiel do krčmy. Potvrdila, že obvinený začal v nadmernej miere konzumovať alkohol. Už v tom januári prišla poškodená ku svokre, aby sa u nej pred obvineným skryla. Podobné incidenty sa odvtedy odohrali viackrát, popísala incident z 22.03.2019, ako aj zo 04.05.2019 až 05.05.2019 v zhode s poškodenou. Ďalej je v tejto súvislosti nutné poukázať na lekársku správu z 25.03.2019, podľa ktorej boli u poškodennej diagnostikované zranenia – viaceré hematómy a opuchy v oblasti hlavy a ramien, predlaktí a predkolení, ktoré podľa vyjadrenia poškodennej boli spôsobené práve útokom zo strany obvineného.

Následne vykonaným vyšetrovaním však boli zistené skutočnosti, v dôsledku ktorých je nutné skonštatovať, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, nemá znaky trestného činu.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že nie všetky skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde, je pravda, že nepravidelne pije alkohol, ale v poslednej dobe už menej ako v čase, keď mu zomrel otec. Potvrdil, že jeho vzťah s manželkou sa zhoršil vtedy, keď zistil, že si píše s inými mužmi, resp. iným mužom pravidelne posiela svoje nahé fotky a videá. Uviedol, že je pravda, že dňa 23. alebo 24.02.2019 pod vplyvom alkoholu rozbil dvere na spálni, bol nahnevaný, manželka potom odišla k jeho mame. Stalo sa, že jej vulgárne nadával, niekedy v marci jej dal facky na tvár a kopol ju do nohy, bolo to po konflikte, kedy jej opätovne vyčítal jej vzťah s iným mužom. Priznáva, že v posledné dni zdvihol na manželku ruku, nikdy sa jej však nevyhrážal, nie je agresor, bolo to preto, lebo ho veľmi sklamala.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX po riadnom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku okrem iného uviedla, že svojho manžela má stále rada a nechce sa s ním rozviesť, pričom na rozdiel od trestného oznámenia svoje vyjadrenia týkajúce sa správania sa jej manžela voči nej značne zmiernila. Uviedla, že nie je pravda, že by každý deň pil alkohol, manžel má v sebe síce hnev,

ale nie je to úplná agresivita, jeho správanie sa zmenilo po tom, ako zistil, že posielala svoje obnažené fotky a videá cudzím mužom. Fyzicky ju napadol po prvý krát 24.03.2019, kedy jej dal facky po tvári, hlave a ramene. V tom marci – apríli si povedali, že budú pri sebe stáť, podmienkou poškodenej bolo, že manžel musí prestať piť. V období od 24.03.2019 do 04.05.2019 sa občas pohádali, keď bol pod vplyvom alkoholu, ale poškodenú nenapadol. Následne popísala incident zo 04.05.2019 tak, že okrem iného sa opätovne rozprávali o tom, prečo si písala a posielala nahé fotky a videá cudzím mužom, v ten večer mali spolu i pohlavný styk. Na druhý deň odišla aj s deťmi k svokre, kam za ňou obvinený prišiel a vyzváňal na zvonček, niečo vykrikoval, čo poškodená nerozumela. Poškodená so svokrou zišli dole, kde stál obvinený, pričom sa chcel dostať dnu, svokra, jeho matka, mu to nechcela dovoliť, poškodenej vulgárne nadával, chcel, aby s ním išla aj s deťmi domov, chcel ju schytiť, zrazu sa rozohnal a kopol ju do chrbta. K lekárovi nešla a ani nepôjde. Ohrozená sa cítila iba trochu, týraná sa necítila, nechce, aby išiel manžel do väzenia. Toho 04.05.2019 vybral zbraň zo skrine s tým, že jej povedal, že si idú povedať pravdu, no nevie, kde ju položil, ak sa jej manžel vyhrážal, bolo to v afekte a vie, že by to nikdy neurobil.

Svedkyňa XXXXX popísala udalosti z 05.05.2019, ktoré sa odohrali na adrese jej bydliska na XXXXX v Bratislave, a ktorých bola očitým svedkom, v podstate zhodne s poškodenou. Uviedla, že obvinený tam za poškodenou prišiel, vulgárne jej nadával, chcel ísť do bytu, čomu svedkyňa chcela zabrániť, následne poškodenú zdrapil za tričko a kopol ju do chrbta do oblasti obličky. V stave rozčúlenia povedal, že poškodenú zabije, podľa svedkyne to bolo v afekte.

Z výpovede svedkov XXXXX a XXXXX – susedov obvineného a poškodenej nevyplýva, že by boli svedkami udalostí nasvedčujúcich domácomu násiliu v ich domácnosti.

Na základe predmetných výpovedí bolo možné ustáliť skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda, že obvinený v období od januára resp. februára 2019 poškodenej v ich spoločnej domácnosti v dôsledku jej nevery pod vplyvom alkoholu opakovane vulgárne nadával, kontroloval jej mobilný telefón a minimálne dňa 24.03.2019 ju fyzicky napadol tak, že jej dal facky na tvár a udrel ju do ramena, pričom dňa 04.05.2019 od nej opätovne požadoval rozhovor v súvislosti s jej neverou, pričom svoju legálne držanú strelnú zbraň vybral zo skrine a položil do poličky konferenčného stolíka, vulgárne jej nadával a dňa 05.05.2019 za poškodenou prišiel ku svojej matke XXXXX, kde poškodenej vulgárne nadával, snažil sa ju ťahať do bytového domu, kopol ju do spodnej časti chrbta a vyhrážal sa jej, že ju zabije, ak s ním nepôjde domov. Z uvedeného vyplýva, že v rozhodnom období sú ustálené dva menej závažné fyzické útoky obvineného na poškodenú a výčitky voči poškodenej za jej údajnú neveru sprevádzané jej vulgárnym osočovaním, pričom uvedené správanie obvineného bolo v každom prípade podmienené konzumáciou alkoholu. Ďalej je možné ustáliť použitie vyhrážky zabitím dňa 05.05.2019.

Takto vymedzené konanie obvineného v kontexte so spôsobeným následkom deklarovaným vyjadreniami poškodenej a objektivizovaným znaleckým posudkom znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality však nemožno považovať týranie v zmysle skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona.

Okrem vyššie popisovaného vyjadrenia poškodenej XXXXX o spôsobe, akým pociťovala správanie obvineného, obsiahnutého v zápisnici o jej výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného, je nutné poukázať i na jej písomnú žiadosť adresovanú Okresnému súdu XXXXX V datovanú dňa 14.08.2019, ktorou sa domáhala zrušenia obvinenému súdom uloženého zákazu priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov z dôvodu, že v čase podávania trestného oznámenia zle vyhodnotila situáciu, nikdy sa totiž necítila byť týraná ani ohrozená. Obdobne sa vyjadrila i pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pri ktorom uviedla, že situáciu zle vyhodnotila, už pri výsluchu povedala, že sa necíti byť týranou ženou, s manželom síce mali problémy, ale nešlo o nič, čo by nedokázali prekonať, nikdy z neho nemala strach, mali a stále majú dobrý vzťah, po ukončení tejto veci plánujú s manželom naďalej žiť v spoločnej domácnosti.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, XXXXX vypracovaného k osobe poškodenej XXXXX okrem iného vyplýva, že na základe absencie väčšiny znakov zo súborov typických pre týranú osobu zo psychologického hľadiska u poškodenej nejde o týranú osobu, správanie sa obvineného možno považovať za izolované krátko trvajúce epizódy násilia bez postupného prehlbovania závažnosti s absenciou opakovania typických cyklov týrania a absenciou diferenciácie na rolu obeť a tyranu. Poškodená má pritom tendenciu správať sa v konfliktných situáciách asertívne až direktívne, ak s konaním obvineného nesúhlasila, prejavovala odpor a verbálny nesúhlas. Poškodená dokáže správne vnímať prežité udalosti a dokáže ich aj správne interpretovať, pokiaľ nejde o stavy spojené s intenzívnymi emóciami, ktoré u nej prispievajú k skreslenému vyhodnoteniu. K skresľovaniu prežitých udalostí dochádza pod vplyvom silných emócií. Vo vzťahu k prežívaniu správania sa obvineného poškodenu znalec uviedol, že v čase konfliktu pociťovala správanie sa manžela negatívne a v tom čase u nej vyvolávalo stres a strach, no tieto boli zosilnené pocitmi viny za extramatrimonálne vzťahy. Tieto procesy sú u poškodenej neoddeliteľné a vzájomne sa potencujúce.

Znaleckým vyšetrením duševného stavu obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, bolo zistené, že obvinený netrpí žiadnou duševnou poruchou, resp. chorobou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, trpí emočne nestabilnou poruchou osobnosti a incipientným syndrómom najmä psychickej závislosti od alkoholu v prvej tzv. prodromálnej fáze vývoja. Obvinený i v čase skutku po požití alkoholu mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať, pobyt obvineného na slobode môže byť potenciálne nebezpečný v prípade jeho ďalšieho nadužívania alkoholu.

Znalec XXXXX, XXXXX k osobnosti obvineného XXXXX vo svojom znaleckom posudku okrem iného uviedol, že sa obvinený nevyznačuje zvýšenou mierou agresivity ako osobnostného rysu, nie je možné hovoriť o jeho skonoch k agresívnemu a násilnému správaniu ako preferovanom spôsobe pri presadzovaní vlastných potrieb. V záťažových a konfliktných situáciách reaguje predovšetkým obranným stiahnutím, zadržiavaním emócií, čím narastá negatívna emočná bilancia a zvyšuje sa riziko zlyhania v kontrole, ktoré na základe anamnestických údajov nie je časté. Prognóza jeho ďalšieho vývoja je prevažne pozitívna.

Na základe uvedených skutočností som dospela k záveru, že hoci spôsob konania obvineného voči poškodenej v rozhodnom období popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, nie je sporný, nie je v danom prípade naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona tak čo do konania (najmä vzhľadom na nedostatočnú opakovanosť jednotlivých útokov a ich intenzitu), ako i do následku (reálneho, nie len hypotetického, spôsobenia fyzického či psychického utrpenia). Keďže sa v danom prípade jedná o poruchový trestný čin, samotné ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti v tomto smere nepostačuje, ale vyžaduje sa spôsobenie poruchového následku – fyzického alebo psychického utrpenia poškodenej osoby. Poškodená navyše nevyjadrila ani obavy z toho, že obvinený by mohol reálne uskutočniť v opitosti vyslovené vyhrážky zabitím jej osoby, sama ich označila za vyslovené v afekte, čo vylučuje možnú kvalifikáciu predmetného skutku ako trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona.

Na druhej strane je však nutné uviesť, že poškodenou popisované konanie obvineného bez ohľadu na jeho motiváciu „neverou“ poškodenej či podmienenie konzumáciou alkoholu nemožno akceptovať ako bežný spôsob správania sa v medziľudských vzťahoch, obzvlášť ak sa takého konania dopustí manžel voči svojej manželke, a to navyše opakovane. Mám za to, že skutok vymedzený vo výrokovej časti tohto uznesenia vyznačujúci sa vyššou mierou hrubosti vykazuje znaky priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom orgánom príslušným na jeho prejednanie je v danom prípade Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka