



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 200/19/1105-43
EEČ: 2-12-513-2019

Bratislava V 12.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 06.2019 v čase asi o 14:15 hod, na Ševčenkovej ulici č. 21 v Bratislave v priestore spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX rozbil vo vstupnej hale sklenenú výplň v hodnote 454,- Eur, drevenú skrinku v hodnote 33,50- Eur, dva kvetináče v hodnote spolu 90,00- Eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX n.o., so sídlom Ševčenkova ulica č. 21, Bratislava, IĽO: 173 165 37 škodu poškodením vecí v celkovej výške 577,50- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX, OR PZ XXXXX V uznesení, sp. zn. ORP-804/PS-B5-2019 zo dňa 14.06.2019 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 15.06.2019 pod tou istou

spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 17.06.2019 bol obvinený XXXXX rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 3Tp 55/2019 vzatý do väzby, po čom spis prevzal vyšetrovateľ PZ.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V, ktorý vo veci koná pod sp. zn. ORP-496/2-VYS-B5-2019 dňa 11.09.2019 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis k previerke.

Previerkou vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona – kto zničí, poškodí, alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí splnomocnenca poškodenej organizácie XXXXX, svedka XXXXX, zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 14.06.2019, z odborných vyjadrení k poškodeným veciam, lekárskeho správ k obvinenému, z úradných záznamov doložených do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu poškodzovanie cudzej veci § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na povahu konania obvineného XXXXX a okolnosti skutku bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, ktorá preskúmala duševný stav obvineného.

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku zo dňa 19.08.2019 číslo XXXXX uviedla znalkyňa XXXXX, že u obvineného XXXXX v zhode so ZD zistila akútnu psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie a poruchu osobnosti emočne nestabilná, impulzívny typ. Uvedená duševná porucha (akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie) mala forenzne významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného. Obvinený v dôsledku duševnej poruchy nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Obvinený mal v čase skutku vymiznuté ovládacie schopnosti. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase skutku plne vymiznuté. Obvinený nebol a ani v súčasnej dobe (v čase znaleckého vyšetrenia a v čase skutku) nie je schopný chápať trestného konania. Znalkyňa u obvineného nedetegovala symptómy, ktoré by podporili diagnostiku závislosti na omamných a psychotropných látkach a alkohole. Omamné a psychotropné látky vo všeobecnom meradle ovplyvňujú správanie užívateľa. Nakoľko nebola u obvineného preukázaná závislosť nedá sa jednoznačne určiť priebeh intoxikácie. Avšak vzhľadom k poruche osobnosti je reálny

predpoklad, že návykové látky by potenciovali práve negatívne charakteristiky osobnosti obvineného. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalčka navrhuje uloženie psychiatrickej ochrannnej liečby ústavnou formou s následným pokračovaním v liečbe ambulantnej. Po ústupe psychotickej symptomatiky vplyvom adekvátnej liečby, v prípade pozitívneho zistenia drog v moči obvineného, prípadne BZD a úmyselného zneužívania predpísanej psychofarmakologickej liečby pri ambulantnej liečbe navrhuje znalčka chápať uvedenú skutočnosť ako úmyselné nerešpektovanie podmienok liečby určenej súdom. V prípade, že sa obvinený liečbe nepodrobí, považuje znalčka pobyt obvineného na slobode za nebezpečný. Prognóza liečby duševného ochorenia je sporná najmä vzhľadom k osobnej anamnéze (opakované agresívne správanie už v detstve vyžadujúce si liečbu), rodinnej anamnéze (brat odsúdený za obzvlášť agresívnu vraždu dôchodkyne) a chýbaniu rodinného zázemia (casus socialis, bezdomovectvo). Obvinený je vhodným adeptom na detenčné zariadenie. Znalčka nemá informácie o vykonanej ochrannnej liečbe obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Z podaného znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor