



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 519/18/1107-14
EEČ: 2-14-144-2019

Pezinok 22.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že obvinená XXXXX ako zamestnanec dopravcu XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, j XXXXX, po tom ako dňa 15.08.2018 vykonala rozvoz zásielok spoločnosti XXXXX, a. s. so sídlom XXXXX ktoré doručovala rôznym klientom v niektorých mestských častiach Bratislavy, a za ktoré od klientov utŕžila peňažné prostriedky, tieto mala dňa 15.08.2018 odovzdať spoločnosti XXXXX a. s., ktoré však v plnom rozsahu nepoukázala, časť z tržby vo výške 1580,-EUR si na nezistenom mieste prisvojila a túto doposiaľ nevrátila, čím tak poškodenému XXXXX, spôsobila škodu vo výške 1580,-EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, obvodné oddelenie PZ XXXXX viedol pod sp. zn.: ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre úmyselný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Konanie vo veci trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1/ Trestného zákona sa začalo dňa 20. 08. 2018 podaním trestného oznámenia na Obvodnom oddelení PZ oznamovateľom XXXXX. V trestnom oznámení uviedol, že XXXXX ako zamestnanec XXXXX, ktorý pracuje pre spoločnosť XXXXX, a.s. ako doručovateľ zásielok dňa 15.08.2018 vykonávala rozvoz zásielok na skúškové obdobie, pričom pri preberaní tovaru, ktorý v daný deň mala roznieť podpísala hmotnú zodpovednosť. Následne mala doručiť zásielky na rôznych miestach Bratislavy, čo aj vykonala o čom svedčia doklady o prevzatí tovaru. Pri odovzdávaní peňažných prostriedkov za zásielky nepreukázala celú finančnú hotovosť. Obvinená tvrdila zamestnancom XXXXX, a.s., že finančnú hotovosť vo výške 1580,-EUR stratila. So spoločnosťou XXXXX, a.s. sa dohodla, že v pondelok 20.08.2018 stratenú finančnú hotovosť prinesie, čo sa však nestalo. Prestala so spoločnosťou komunikovať a na jej telefónne číslo sa nepodarilo dovolať, nakoľko od tej doby bolo vypnutý. Oznamovateľ ďalej uviedol, že bol na adrese jej trvalého pobytu, pričom obvinená nemá na zvončeku ani na poštovej schránke uvedené svoje meno. Nakoľko oznamovateľ zodpovedá tovar, ktorý prevezmú jeho zamestnanci, čo má uvedené aj v zmluve so XXXXX, a.s., vznikla mu škoda vo výške 1580,-EUR.

Na základe podaného trestného oznámenia bolo dňa 07.09.2018 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona tak a dňa 17.09.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného vyšetrovania bola k veci vypočutá obvinená XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise.

Po ukončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, ktorý mi bol predložený povereným príslušníkom PZ som po posúdení a vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX je potrebné zastaviť, keďže procesnými úkonmi, ktoré boli vykonané po tom, ako bolo obvinenej vznesené obvinenie za predmetný skutok, sa preukázalo, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, a preto je potrebné a to postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, proti obvinenej XXXXX trestné stíhanie zastaviť.

Obvinená XXXXX sa k uvedenému skutku vyjadrila, že v mesiaci august roku 2018, presný deň si nepamätá rozniesla balíky a okolo 17.30 prišla do spoločnosti kde od nej preberala peniaze p. XXXXX. Odovzdala jej čiastku 891,90,-€. Pýtala od nej aj zvyšnú sumu, ktorú dostala za tovar v Ivanke pri Dunaji, ale nemohla ju nájsť. Išlo o sumu 1580,-€. Po Ivanke pri Dunaji mala ďalší odber tovaru až o 4 hodiny a preto vozidlo odparkovala na mieste, ktoré si už nepamätá a išla si ľahnúť pod strom. Pamätá si, že v Ivanke pri Dunaji prebrala hotovosť 3 x 500,-€ a dala si ich do vrečka spolu s cigaretami. Na hotovosť vo vrecku neskôr zabudla. Keď to zistila, ostala v stres, lebo peniaze nikde nemohla nájsť a nevedela čo má robiť. Predtým ako išla na centrálu, tak sa telefonicky spojila s p. XXXXX a celú situáciu mu vysvetlila. Nebolo jej zámerom peniaze odcudziť ani si ich privlastniť. Jej konanie ju mrzí a stratené peniaze vo výške 1580,-EUR poškodenému XXXXX vráti. Spolu s (poškodeným sa dohodli na splatení dlžnej finančnej hotovosti), pričom obvinená doposiaľ uhradila väčšiu časť dlžnej sumy vo výške 880,-EUR a zvyšnú časť uhradí v čo najkratšom čase. O tom, že poškodenému uhradza spôsobenú škodu potvrdzujú aj výpisy z osobného účtu poškodeného ako aj vklady obvinenej. Z uvedeného dôvodu nie sú pochybnosti o tom, že obvinená chce splatiť poškodenému stratené peniaze a to čo v najkratšom čase.

Svedok – poškodený XXXXX v prvotných výpovediach uviedol, že uviedol, že obvinená sa mu viac neozvala a nekomunikovala s ním. Do spisového materiálu doložil rozvozovú súpisu č. 805-805- 838007013 spolu s podpísanou hmotnou

zodpovednosťou, doklady o odovzdaní zásielok a prijatí finančnej hotovosti, prepravnú zmluvu, potvrdenku o odovzdaní finančnej hotovosti spoločnosti t. XXXXX, a.s. ako aj fotokópiu vodičského preukazu a občianskeho preukazu vystaveného na meno XXXXX.

Následne vo výpovedi zo dňa 08.07.2019 uviedol, že obvinená XXXXX svoj dlh spláca. Dňa 28.12.2018 mu uhradila splátku vo výške 180,-€, dňa 31.01.2019 vo výške 100,-€, dňa 27.05.2019 vo výške 200,-€ a dňa 28.06.2019 vo výške 200,-€. Peniaze mu zaslala na jeho účet. Obvinená sa pridrža dohody s policajtkou a finančnú hotovosť postupne spláca, čo potvrdil aj priloženými výpismi z účtu. Momentálne mu dlží ešte 900,-€, ktoré od nej žiada splatiť do mesiaca október 2019 ako bolo dohodnuté s policajtkou a s čím súhlasil.

XXXXX k veci uviedla, že pracuje ako fakturantka pre spoločnosť XXXXX, a. s. so sídlom vo XXXXX, XXXXX Okrem iných povinností preberá od vodičov dobierky a vyberá finančnú hotovosť za doručené zásielky. Vždy tento úkon zapisuje do centrálného systému a spisuje potvrdenku o tom, že od vodičov prevezme peniaze. Rovnako tak spravila aj dňa 15.08.2018 kedy v čase o 17:25 hod. odovzdávala finančnú hotovosť za doručené zásielky obvinená XXXXX. Odovzdala finančnú hotovosť vo výške 891,90,-EUR, pričom zvyšnú hotovosť vo výške 1580,-EUR si ponechala a tvrdila svedkyňi, že ju musela stratiť. O vzniknutej situácii kontaktovala poškodeného a svojho nadriadeného. XXXXX vedeniu spoločnosti XXXXX, a. s. prisľúbila, že do pondelka prinesie dlžné peniaze, avšak viac už so spoločnosťou nekomunikovala a peniaze nevrátila. Spoločnosť XXXXX, a. s. má so svojimi dopravcami spísanú zmluvu o hmotnej zodpovednosti, čím tak vznikla škoda poškodenému XXXXX vo výške 1580,-EUR.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu väčšiu škodu. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 4 Trestného poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradne povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Škodou sa rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktoré je v príčinnej súvislosti s trestným činom. Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a mieste obvykle predáva.

Vyšetovaním bolo preukázané, že obvinenej XXXXX nebola jednoznačne preukázaná subjektívna stránka trestného činu sprenevery a teda nebolo mu preukázané také úmyselné konanie, ktorým by mohla byť postihnutá v rámci trestného konania.

Z vykonaných dôkazov nebolo ničím preukázané, že obvinená XXXXX konala v úmysle prisvojiť si cudziu vec, ktorá jej bola zverená. Obvinená XXXXX svojím konaním nemohla naplniť kvalifikačné znaky skutkovej podstaty úmyselného prečinu sprenevery, nakoľko sa v prípravnom konaní sa nepodarilo dostatočne preukázať úmyselné konanie obvinenej. Z vykonaných a predložených

dôkazov je zrejmé, že absentuje úmysel obvinenej prisvojiť si cudziu vec, ktorá jej bola zverená, **obvinená XXXXX nevyvinula akúkoľvek činnosť k tomu, aby došlo k úmyselnému prisvojeniu si zverených peňazí. Obvinená vysvetlila ako došlo k zmiznutiu – strate peňazí a túto skutočnosť oznámila aj poškodenému XXXXX, zamestnankyni XXXXX. Finančnú čiastku riadne spláca podľa dohody s poškodeným na jeho účet o čom svedčia aj výpisy z ich účtov. Ich samotná strata nezakladá také konanie, ktoré by smerovalo k úmyslu prisvojiť si ich.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Švecová
prokurátorka