



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 31/19/6606-21
EEČ: 2-47-55-2019

Lučenec 25.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno ac Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 503/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno ac Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2019 v čase o 18:30 hod. v obci XXXXX vošiel obvinený XXXXX do neoploteného dvora rodinného domu na ulici XXXXX č. XXXXX a následne vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do jednoizbového rodinného domu bez popisného čísla, kde napadol tam bývajúceho XXXXX, nar. XXXXX, na ktorého kričal vulgárne nadávky bližšie uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa OR PZ v Lučenci č.k. ORP-63/1-VYS-LC-2019 zo dňa 23.01.2019 o vznesení obvinenia, pričom po výzve poškodeného aby odišiel preč, tohto udrel päťou do tváre a následne cez otvorené dvere do uvedeného domu vbehol aj obvinený XXXXX a spoločne udierali päťami do celého tela poškodeného XXXXX, ktorému na pomoc pribehol jeho švagor XXXXX a následne oboch obvinených vytlačili z domu na dvor, pričom XXXXX utrpel povrchové poranenie pleca vpravo s odreninou a odreninu na pravej polovici hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby do 7 dní bez PN a pri útoku mu roztrhaním trička bola spôsobená škoda 5,- €,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Lučenci

lebo vo veci nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 503/5 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno ac Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2019 v čase o 18:30 hod. v obci XXXXX vošiel obvinený XXXXX do neoploteného dvora rodinného domu na ulici XXXXX č. XXXXX a následne vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do jednoizbového rodinného domu bez popisného čísla, kde napadol tam bývajúceho XXXXX, nar. XXXXX, na ktorého kričal vulgárne nadávky bližšie uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa OR PZ v Lučenci č.k. ORP-63/1-VYS-LC-2019 zo dňa 23.01.2019 o vznesení obvinenia, pričom po výzve poškodeného aby odišiel preč, tohto udrel päťou do tváre a následne cez otvorené dvere do uvedeného domu vbehol aj obvinený XXXXX a spoločne udierali päťami do celého tela poškodeného XXXXX, ktorému na pomoc pribehol jeho švagor XXXXX a následne oboch obvinených vytlačili z domu na dvor, pričom XXXXX utrpel povrchové poranenie pleca vpravo s odreninou a odreninu na pravej polovici hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby do 7 dní bez PN a pri útoku mu roztrhaním trička bola spôsobená škoda 5,- €

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Lučenci

lebo vo veci nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ v Lučenci č. k. ORP-63/1-VYS-LC-2019 zo dňa 21.01.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 23.01.2019 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je bližšie uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dozorujúci prokurátor na základe sťažnosti obvineného ml. XXXXX uznesením č.k. 2 Pv 31/19/6606 zo dňa 18.03.2019 podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušil vznesenie obvinenia vo vzťahu k jeho osobe a následne bol skutok, ktorého sa mal dopustiť ml. XXXXX uznesením vyšetrovateľa OR PZ dňa 03.05.2019 postúpený Okresnému úradu v Lučenci na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa

§ 49 odsek 1 písmeno d) Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2019.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku. Preskúmaním predmetného spisu som zistila, že tento návrh je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný večer sedel doma v izbe spolu s bratom XXXXX a vtedy k nim pribehlo nejaké dieťa a zakričalo, že ich brata XXXXX vonku bijú. S Tomášom vybehli z domu a videli skupinu možno aj 30 ľudí. Ich brat XXXXX ležal v jarku vedľa cesty a poškodený XXXXX ho udieral päťami do celého tela. Obvinený XXXXX sa bránil a tiež udieral päťami XXXXX. Obvinený rozhodne poprel, že by bol v dome poškodeného. Všetko sa to zomlelo rýchlo a o 10 minút bolo po konflikte. Vie o tom, že brat XXXXX mal na druhý deň na tvári modrinu.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 21.01.2019 si chcel kúpiť kachle od poškodeného XXXXX. Ten mu povedal, že jeho žena dlží žene poškodeného 10,- € a či sa nehanbí za ním prísť. Tie slová ho urazili, išiel domov, zobral 10,- € a išiel za poškodeným. Zaklopal na vchodové dvere jeho domu a po vojdení dnu povedal, že doniesol peniaze. Poškodený vyskočil z postele, udrel ho do ruky a povedal, že peniaze nechce. Následne začal poškodený útočiť na obvineného a bil ho do tváre, kým mu nepribehol na pomoc jeho brat. Dodal, že on sám mal povrchové poranenia hlavy, mal napuchnuté zápästie pravej ruky, avšak na ošetrení nebol.

Mladistvý XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutok sa stal tak, ako ho popísal obvinený XXXXX. Podľa neho obvinený XXXXX a poškodený XXXXX spolu zápasili, on údery päťami nevidel. Oboch sa snažili spolu s XXXXX, švagrom poškodeného od seba odtrhnúť.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX bez zaklopania vtrhol do jeho domu, vulgárne mu nadával a na posteľ hodil 10,- €. Poškodený mu povedal, aby z domu odišiel, avšak obvinený ho udrel päťou do tváre. Poškodený sa bránil tým, že ho tiež udrel päťou a vtedy vošli do domu bratia obvineného XXXXX a mal. XXXXX. Všetci traja ho bili päťami až do tváre, kým mu neprišiel na pomoc XXXXX a následne útočníkov vytlačili cez dvore von z domu. Počas útoku mu roztrhli tričko v hodnote 5,- € a spôsobili zranenia, s ktorými bol na ošetrení, avšak nevyžadovali si PN.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou obvinených popísala priebeh skutku rovnako ako obvinení. Nejaké dieťa z ulice jej prišlo povedať, že jej syna XXXXX bijú a kým dobehla na miesto, tak videla ako sa jej syn XXXXX naťahuje s poškodeným XXXXX. Podľa jej názoru XXXXX len išiel slušne vrátiť peniaze poškodenému a o pár minút na to vznikol konflikt.

Svedkyňa XXXXX popísala priebeh skutku v podstate zhodne ako poškodený XXXXX. Vypovedala, že do domu poškodeného vbehol obvinený XXXXX a pred

domom stáli jeho bratia XXXXX a XXXXX. Spomína si, že obvinený XXXXX udrel päšťou do tváre poškodeného a vtedy kričala, aby prestali, pretože do miestnosti vbehli aj bratia obvineného a svedkyňa mala strach.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že videla, ako u nich doma sa nachádzajú všetci traja obvinení, títo bijú poškodeného XXXXX a taktiež tam bol aj XXXXX, ktorý obraňoval poškodeného. Podľa nej konflikt vznikol po tom, čo poškodený nechcel predať kachle obvinenému XXXXX z dôvodu predchádzajúceho dlhu 10,- €.

XXXXX Pleško uviedol, že videl ako obvinený XXXXX bil päšťami poškodeného XXXXX, ktorý mal roztrhané tričko, bol zranený na pleci a hrudníku.

Z pripojenej fotodokumentácie ako aj lekárskej správy vyplýva, že poškodený XXXXX pri konflikte utrpel pomliaždenie pleca a ramena. Uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečby do 7 dní bez PN. Z fotodokumentácie sú zrejmé aj zranenia obvineného XXXXX, ktoré utrpel na ľavej časti hlavy a na pravej ruke. S uvedenými zraneniami na lekárskom ošetrení nebol.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k právnemu názoru, že nie je možné jednoznačne ustáliť priebeh skutku, ktorého sa mali dopustiť obvinení XXXXX a XXXXX. V prvom rade považujem za potrebné uviesť, že následky konfliktu t.j. popis a závažnosť zranení, ktoré utrpel jednak poškodený XXXXX ako aj obvinený XXXXX nezodpovedajú priebehu skutku tak, ako to opísali jednotliví obvinení a svedkovia. Pokiaľ by bolo pravdou, že poškodeného XXXXX opakovane bili päšťami obvinení XXXXX a XXXXX do hlavy ako aj celého tela, tak zranenia, ktoré poškodený utrpel nekorešponujú s takýmto popisom priebehu skutku. Podľa tvrdenia obvinených XXXXX a XXXXX poškodený XXXXX mal obvineného XXXXX taktiež biť opakovane päšťami, čomu podľa môjho názoru nezodpovedajú zranenia zadokumentované na fotografiách osoby obvineného. Navyiac je potrebné uviesť, že ku skutku malo dôjsť v rodinnom dome poškodeného, ktorý pozostáva z jednej izby, pričom zo zápisnice o OMČ vyplýva, že sa jedná o izbu malých rozmerov a teda je veľmi málo pravdepodobné, aby v takýchto stiesnených podmienkach mohlo dôjsť k vzájomným útokom piatich dospelých mužov, pričom mala byť prítomná ešte aj sestra poškodeného s dieťaťom na rukách. Je nesporné, že ku konfliktu medzi obvinenými XXXXX, XXXXX a poškodeným XXXXX došlo, avšak jeho priebeh nebol jednoznačne objasnený a dôkazy, ktoré boli zabezpečené v priebehu vyšetrovania nekorešponujú s popisom skutku obvinenými a ani poškodeným a svedkami, ktorí vypovedali v jeho prospech. Z vyššie uvedených dôvodov je možné konštatovať, že obvinení XXXXX a XXXXX svojim konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, avšak ich konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka