



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 209/19/6610-12
EEČ: 2-50-171-2019

Veľký Krtíš 16.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXXXXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX čase o 11.00 h v kuchyni bytu na XXXXX pod vplyvom alkoholu počas dohovárania zo strany brata XXXXX, aby nepožíval alkoholické nápoje, nakoľko ich v zvýšenej miere požíva, zobral do pravej ruky z kuchynskej linky kuchynský nôž asi 30 cm dlhý a zahnal sa ním na brata XXXXX, načo tento musel cúvnuť a pritom mu povedal, aby vypadol, lebo ho pichne, aby ho nechal, lebo on chce zomrieť, čím svojim konaním vzbudil u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom mu neboli spôsobené žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 12.04.2019, č. XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. na tom skutkom základe,

dňa XXXXX v čase o 11.00 h v kuchyni bytu na XXXXX pod vplyvom alkoholu počas dohovárania zo strany brata XXXXX, aby nepožíval alkoholické nápoje, nakoľko ich v zvýšenej miere požíva, zobral do pravej ruky z kuchynskej linky kuchynský nôž asi 30 cm dlhý a zahnal sa ním na brata XXXXX, načo tento musel cúvnuť a pritom mu povedal, aby vypadol, lebo ho pichne, aby ho nechal, lebo on chce zomrieť, čím svojím konaním vzbudil u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom mu neboli spôsobené žiadne zranenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 20.06.2019 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 09.08.2019 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že využíva svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX vypovedal, že je bratom obvineného. Spočiatku obvinený užíval lieky, ale v poslednom čase ich odmietal užívať, dokonca požíva alkoholické nápoje a tým sa mu zhoršuje jeho zdravotný stav. Pod ich vplyvom je agresívny. V inkriminovaný deň bol pod vplyvom alkoholu, z vonku sa mu ho podarilo odprevadiť domov do bytu obvineného, kde vtom z ničoho nič zobral do ruky nôž a zahnal sa na neho. Pritom mu obvinený povedal, aby vypadol preč z bytu, že ho pichne, na čo sa on zľakol, žeby to mohol aj urobiť. Predpokladal, že keby sa v tom čase nebol uhol ako sa zahnal na neho obvinený s nožom, bol by ho asi ich pichol, obvinený bol ako nepričiteľný a preto odišiel preč z jeho bytu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 03.05.2019 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo XXXXX v závere okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – organického psychosyndrómu v štádiu počínajúcej demencie. Prejavuje sa u neho najmä organickými zmenami osobnosti, narušením schopnosti úsudku, deficitom pamäti, afektívnou ploštenosťou a emočnou nestabilitou s tendenciou k impulzívnymi reakciami a vyprahlým myslením. V čase spáchania činu obvinený nemohol na základe zistenej duševnej poruchy rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol jeho

konania ovládať. V čase spáchania činu znalec hodnotí jeho rozpoznávaciu schopnosť ako úplne vymiznutú a tiež podľa znalca, jeho ovládacia schopnosť bola úplne vymiznutá. Obvinený nedokáže pod vplyvom duševnej poruchy chápať zmysel trestného konania. Znalec pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska hodnotil ako potencionálne **nebezpečný pre spoločnosť**, pre riziko opakovania analogickej trestnej činnosti. Súčasne mu znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku bol preto obvinený XXXXX na základe žiadosti dozorujúcej prokurátorky zo dňa 12.06.2019 umiestnený v XXXXX

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodeného XXXXX ako aj na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – organického psychosyndrómu v štádiu počínajúcej demencie, prejavuje sa u neho najmä organickými zmenami osobnosti, narušením schopnosti úsudku, deficitom pamäti, afektívnou ploštenosťou a emočnou nestabilitou s tendenciou k impulzívnymi reakciami a vyprahlým myslením. V čase spáchania činu obvinený nemohol na základe zistenej duševnej poruchy rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol jeho konania ovládať. V čase spáchania činu znalec hodnotí jeho rozpoznávaciu schopnosť ako úplne vymiznutú a tiež podľa znalca, jeho ovládacia schopnosť bola úplne vymiznutá. Obvinený nedokáže pod vplyvom duševnej poruchy chápať zmysel trestného konania, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka