



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 361/19/6610-7
EEČ: 2-50-175-2019

Veľký Krtíš 20.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2019 v čase o 00.00 h v obci XXXXX, pri obytnom dome č. XXXXX za pomoci drevenej laty vypáčil časť petlice držiacej visiaci zámok na drevenej búde bez popisného čísla, ktorá patrí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, vošiel do priestorov budy, odkiaľ bez vedomia a súhlasu vlastníčky XXXXX, nar. XXXXX vzal horský bicykel zn. Granus, neznámeho výrobného čísla, modrej farby v hodnote 30,- €, s ktorým vykonal jazdu do obce XXXXX, čím pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu poškodením petlice vo výške 1,89 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Dňa 07.08.2019 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX začal podľa § 199 ods. 2 Tr. por. vykonaním obhliadky miesta činu ako neodkladným a neopakovateľným úkonom trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., o čom vydal poverený príslušník PZ toho istého dňa uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pod sp.zn. XXXXX

Uznesením zo dňa 07.08.2019 pod tou istou spisovou značkou poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 07.08.2019 v čase o 00.00 h v obci XXXXX, pri obytnom dome č. XXXXX z drevenej budy bez popisného čísla, ktorá patrí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, odcudzil horský bicykel zn. Granus, neznámeho výrobného čísla, modrej farby v hodnote 30,- €, a to tak, že z drevených dverí, ktoré boli zabezpečené visiaticim zámkom za pomoci drevenej laty vypáčil časť petlice držiacej visiatici zámok, kde po prekonaní prekážky vošiel do priestorov budy, odkiaľ odcudzil horský bicykel, čím pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 30,- € a škodu poškodením petlice vo výške 1,89 €.

Dňa 08.08.2019 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por..

Na základe uvedeného som preskúmala vyšetrovací spis, pričom som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. nie je dôvodný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvyhodňovania veriteľa

podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzej veci malej hodnoty v úmysle prechodne ju užívať alebo kto na cudzom majetku spôsobí malú škodu tým, že neoprávnene vec, ktorá mu bola zverená, prechodne užíva.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Obvinený sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia doznal. Uviedol, že dňa 06.08.2019 sa pohádal s priateľkou,

a táto aj s dieťaťom odišla do XXXXX. On mal vypité, neuvedomil si, čo robí a chcel ísť za ňou. Vedel, že sesternica XXXXX má v búde pri bytovke, kde obaja bývajú bicykel. Búda býva zamknutá visiaticim zámkom. Potreboval ísť za priateľkou, preto zámok vylomil s použitím drevenej laty a vzal bicykel. Tento neplánoval predať. Z výpovede obvineného v procesnom postavení zadržaného – podozrivého vyplynulo, že si myslel, že by mu bicykel XXXXX požičala, ale nechcel ju v noci budiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že XXXXX je jej bratranec, bývajú vedľa seba, denne sa stretávajú, že tento má priateľku s ktorou sa asi pohádal a chcel ísť za ňou. Uviedla, že keby za ňou prišiel, ona by mu bicykel požičala. Takto mu ho už požičala aj v minulosti a vždy jej ho vrátil. Svedkyňa – poškodená s poukazom na príbuzenský vzťah k obvinenému a na skutočnosť, že jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú, nedala súhlas na jeho trestné stíhanie a žiadala trestné stíhanie zastaviť.

K veci bolo ďalej zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote bicykla zn. Granus modrej farby vo vlastníctve poškodenej XXXXX, ktorého hodnota bola stanovená na sumu 30,- €. Odborným vyjadrením bola objektivizovaná aj škoda spôsobená menovanej poškodením kovovej petlice na sumu 1,89 €.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o obhliadke miesta činu, ktorá bola realizovaná dňa 07.08.2019 v XXXXX, vo dvore obytného domu, kde sa nachádza drevená búda bez súpisného čísla. Miesto činu bolo fotograficky zadokumentované. Obhliadkou bolo zistené, že dvere na drevenej búde vo vlastníctve XXXXX boli zabezpečené len petlicou s visiaticim zámkom. Dvere na búde boli v čase obhliadky otvorené, pričom v tráve po ľavej strane búdy sa nachádzalo očko z petlice s visiaticim zámkom.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj zápisnica o vydaní veci a fotodokumentácia z vydania veci – bicykla dňa 07.08.2019 v obci XXXXX. Zo zápisnice o vydaní veci a z pripojenej fotodokumentácie je zrejmé, že dňa 07.08.2019 o 9.20 h obvinený XXXXX po výzve podľa § 89 ods. 1 Tr. por. dobrovoľne vydal používaný horský bicykel modrej farby.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu jednotlivu aj v ich vzájomných súvislostiach, som mala za preukázané, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa stal. Uvedené vyplýva tak z výpovede samotného obvineného, ako aj z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX, a tiež zo zápisnice o obhliadke miesta činu, zo zápisnice o vydaní veci a z pripojených fotodokumentácií.

Tiež som však bola toho názoru, že v uvedenej veci neboli naplnené formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., a to objektívna stránka uvedeného prečinu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený sa síce zmocnil bicykla, ktorý mu vlastnícky nepatriel, avšak nie v úmysle s ním trvale nakladať ako s vlastnou vecou. Vzhľadom na hodnotu bicykla, ktorá bola objektivizovaná na sumu 30,- €, neboli naplnené ani formálne znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného užívania cudzej veci, kde pojmovým znakom tohto prečinu je aspoň malá hodnota veci, ktorej sa páchatel' zmocnil v úmysle prechodne

ju užívať, resp. spôsobenie malej škody tým, že neoprávnene vec, ktorá mu bola zverená, prechodne užíva. Nakoľko obvinený poškodením petlice spôsobil XXXXX škodu vo výške 1,89 €, som s poukazom na znenie skutkovej podstaty § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch rozhodla tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka