



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 834/18/8807-30  
EEČ: 2-66-796-2019

Michalovce 26.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 151/3 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.12.2018 na ul. XXXXX v Michalovciach, kde sa nachádzajú firemné garáže, prišiel ku garáži, ktorú si prenajíma firma XXXXX, XXXXX a železnou tyčou odstránil visiaci zámok na dverách, vošiel dnu a odcudzil sadu meracích prístrojov pre revízie elektriny značky VADAS v čiernom plastovom otváracom kufríku, sadu prístrojov na meranie, tzv. stroboskopy nezistenej značky, sadu GOLA značky PROXON, medené rozvádzače na výťahy zn. MEZ a rôzny železný materiál, a to brzdy, obloženia a ozubenia nezistených značiek. Odcudzením spôsobil konateľovi spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, ul. XXXXX XXXXX škodu vo výške 1792 € a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 3 €, pričom bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 26.10.2017, právoplatný dňa 15.01.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.01.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného

zákona účinného do 31.07.2019 odsúdený,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 14.12.2018 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Toho istého dňa bolo uznesením vyšetrovateľa rovnakej spisovej značky vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Vzneseniu obvinenia predchádzalo zabezpečenie úkonov odôvodňujúcich tento postup v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a to výsluch XXXXX v postavení svedka, svedka – poškodeného XXXXX, obhliadky miesta činu, fotodokumentácie, vydania odcudzených vecí a vyčíslenia spôsobnej škody.

XXXXX sa v procesnom postavení svedka priznal ku krádeži. Popísal okolnosti za akých došlo k vlámaniu a odcudzeniu vecí i to, že ich odpredal v zberných surovinách.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že je majiteľom a konateľom spoločnosti XXXXX, XXXXX, ktorá sa zaoberá revíziou, montážou servisov výťahov a predajom svietidiel. Za týmto účelom si prenájma garáž na ul. XXXXX v Michalovciach, v ktorej skladuje rôzny materiál, ako aj prístroje potrebné pre chod spoločnosti. V garáži bol naposledy dňa 13.12.2018 v čase o 17:00 hod. Po odchode z garáže ju riadne uzamkol visiaticim zámkom. Nasledujúci deň 14.12.2018 v čase o 08:00 hod. prišiel ku garáži a videl, že na dverách chýba visiatici zámok, pričom dvere boli privreté. Po otvorení garáže zistil, že z plechovej skrine, ktorú mal uzavretú, niekto ukradol meracie prístroje pre revízie elektriny značky VADAS, ktoré sa nachádzali v čiernom plastovom otváracom kufríku. Túto sadu prístrojov si zakúpil pred rokom v sume 980 €. Po tom čo zistil, že došlo k odcudzeniu, kontaktoval políciu. Po príchode polície následne prezrel garáž a zistil, že mu bola odcudzená aj sada stroboskopov nezistenej značky, ktorú si zakúpil ešte v roku 2015 za sumu 100 €, sada GOLA značky PROXON, zakúpená taktiež v roku 2015 za sumu 200 € a medené rozvádzače na výťahy značky MEZ zakúpené pred 20 rokmi, ktoré sa už nevyrábajú, ale poškodený ich potrebuje pri oprave starších výťahov. Zo zadnej časti skladu mu bol odcudzený železný materiál potrebný na opravu výťahov, ako brzdy, obloženia, ozubenia nezisteného množstva a značky v sume 1.000 €, pričom odcudzením mu vznikla škoda v celkovej výške 2.780 €.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nebolo preukázané, že osoba obvineného sa dopustila skutku.

Obvinený XXXXX sa ku skutku nepriznal, pričom uviedol, že veci, ktoré dobrovoľne vydal dostal od jemu neznámych ľudí, pričom ani nevedel uviesť, kde ku skutku došlo.

Z úkonov zabezpečených po vznesení obvinenia tak možno konštatovať, že k odcudzeniu materiálu a rôznych prístrojov došlo doposiaľ nezisteným páchatelom. Odcudzené veci vydal síce XXXXX aj ich v zberných surovinách odpredal ale podľa jeho tvrdenia, ktoré sa nepodarilo vyvrátiť, mal ich dostať od jemu neznámych osôb.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. V prípravnom konaní boli zabezpečené všetky dôkazy a boli skúmané všetky okolnosti, ktoré vyšli najavo. Po dôslednom vyhodnotení takto zisteného skutkového stavu, do úvahy prichádza iba postup, aký bol zvolený.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce skutok stal, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú z jeho spáchania osobu obvineného.

Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania, a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že skutok nespáchala obvinená osoba. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t.j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, respektíve, že ho nespáchal obvinený nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave alebo o obvinenej osobe sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného nejakého skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť naozaj aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

Na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku postačuje teda len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospela k záveru, že nebolo dostatočne preukázané, že skutku sa mal dopustiť obvinený.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistila, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že nebolo nepochybne preukázané, že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Šándorová  
prokurátorka