



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárnská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 230/19/8810-6
EEČ: 2-68-636-2019

Spišská Nová Ves 13.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. marca 2019 v čase okolo 16:00 h v katastri obce Doľany, okr. XXXXX, v lokalite zv. „Kopanice“, na parcele registra E-KN 253/1, v lesnom poraste č. 186 patriacom do lesného pôdneho fondu, sekerou rozrúbal na dve polovice po ťažbe zrezaný kmeň stromu borovica a následne odcudzil jednu polovicu kmeňa o objeme 0,22 m³ drevnej hmoty v hodnote 5,17 € ku škode Urbárskej spoločnosti XXXXX pozemkového spoločenstva, XXXXX 18, 054 01 XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-540/LE-PP-2019 zo dňa 06.06.2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26. marca 2019

v čase okolo 16:00 h v katastri obce Doľany, okr. XXXXX, v lokalite zv.,Kopanice“, na parcele registra E-KN 253/1, v lesnom poraste č. 186 patriacom do lesného pôdneho fondu, sekerou rozrúbal na dve polovice po ťažbe zrezaný kmeň stromu borovica a následne odcudzil jednu polovicu kmeňa o objeme 0,22 m³ drevnej hmoty v hodnote 5,17 € ku škode Urbárskej spoločnosti XXXXX pozemkového spoločenstva, XXXXX 18, 054 01 XXXXX.

Vznesenie obvinenia pre uvedený trestný čin bolo zákonné a odôvodnené skutočnosťami vyplývajúcimi z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, zo záznamu o podaní oznámenia XXXXX, zo záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX XXXXX potvrdení o zaistení veci - 1ks stromu borovica a sekery, záznamu o obhliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou a z listinných dokladov k identifikácii lesného pozemku.

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že nie je pravda, žeby odcudzil kmeň stromu borovica, nakoľko mal na to súhlas od správcu lesa pána XXXXX. Vypovedal, že lesníci v tom období mali ťažbu v lese a on im pomáhal pri ťahaní dreva. Vtedy sa ich opýtal, či si môže zobrať nejaký strom, ktorý ostal po ťažbe nespracovaný na zemi a pán XXXXX mu to aj povolil. Z výpovede obvineného tiež vyplýva, že pán XXXXX mu nedal písomné povolenie, ale len ústny súhlas.

Zástupca poškodenej strany XXXXX, predseda Urbárskej spoločnosti XXXXX pozemkové spoločenstvo vo svojej výpovedi uviedol, že začiatkom apríla 2019 sa na základe telefonického vyrozumienia policajtni z Levoče dostavil na miesto krádeže dreviny, ktorú policajti zaistili. Ku krádeži došlo v lesnom poraste zvanom Kopanice v katastri obce Doľany, číslo porastu 186 parcelného čísla 253/1. Zároveň vypovedal, že v marci 2019 na tomto mieste bola plánovaná ťažba, na ktorú dohliadal aj pán XXXXX pričom tento mal právo dať povolenie XXXXX XXXXX na vziať nespracovaných drevín po ťažbe. V čase, keď on bol s policajtni v lese, tak o tomto povolení nevedel. V tejto súvislosti uviedol, že každý z nich môže takéto povolenie dať a nevyžaduje sa, aby toto povolenie bolo písomné, nakoľko aj tak je potrebné po ťažbe les vypratať. Z uvedeného dôvodu spoločenstvu žiadna škoda nevznikla a nežiada náhradu škody.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je podpredsedom Urbárskej spoločnosti XXXXX pozemkové spoločenstvo. V mesiaci marec 2019 vykonávali v lesnom poraste číslo 186 zvanom Kopanice v katastri obce Doľany, zodpovedajúcemu parcelnému číslu 253/1, plánovanú ťažbu dreva. Obvinený XXXXX z vlastnej iniciatívy pomáhal lesným pracovníkom tým, že im ťahal lano z traktora k zrezaným stromom. Počas ťažby sa ho obvinený XXXXX opýtal, či si môže po ťažbe zobrať nejaký kmeň stromu, pričom on mu to dovolil. Žiadne písomné povolenie mu nedal, nakoľko to nepovažoval za potrebné, pričom to nespomínal ani predsedovi spoločenstva pánovi XXXXX lebo ťažbu mal na starosti on.

XXXXX XXXXX policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX vypovedal, že dňa 26.03.2019 pri kontrole lesa zastavili mladého róma, ktorý ťahal za sebou kmeň stromu. Pri kontrole bolo zistené, že ide o XXXXX XXXXX ktorý im na ich žiadosť o predloženie písomného povolenia na výrub drevín odpovedal, že povolenie nemá.

Policajt ukončil skrátené vyšetrovanie s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a po preskúmaní na vec sa

vzťahujúceho spisového materiálu, poukazujúc na vyššie uvedené zistenia, som sa s jeho návrhom v celom rozsahu stotožnil.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia totiž bolo preukázané, že XXXXX mal povolenie na vzatie zrezanej dreviny, nakoľko toto povolenie mu v ústnej forme dal XXXXX, podpredseda Urbárskej spoločnosti XXXXX pozemkové spoločenstvo. Urbárska spoločnosť XXXXX pozemkové spoločenstvo obhospodaruje lesný pozemok v lokalite zvanej „Kopanice“, v katastrálnom území Doľany, na parcele č. E KN 253/1, z ktorého kmeň stromu borovica pochádzal. Z uvedeného dôvodu preto nemožno vyvodiť u obvineného XXXXX XXXXX trestnoprávnu zodpovednosť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona za krádež dreviny druhu borovica o objeme 0,22 m³ z uvedeného lesného pozemku. Zároveň nebolo dokázané naplnenie znakov iného trestného činu, prípadne priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku).

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Roman Kokavec
prokurátor