



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 771/18/4403-22  
EEČ: 2-32-226-2019

Nitra 22.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.11.2018 v čase asi o 03:00 hodine v rodinnom dome s popisným číslom  
XXXXX v obci XXXXX, v časti XXXXX fyzicky napadol svoju matku XXXXX tak, že ju  
dvakrát bodol kuchynským nožom s dĺžkou čepele cca 16 cm do oblasti hrudníka, čím  
poškodenej XXXXX, nar. XXXXX spôsobil dve bodné rany na ľavej strane chrbta  
s dobou liečenia do 7 dní a následne sa rozbehol s kuchynským nožom s dĺžkou  
čepele cca 16 cm proti svojmu otcovi XXXXX, pričom nôž smeroval na hornú časť tela  
poškodeného XXXXX, ktorý útok odvrátil pomocou plastovej stoličky a z miesta ušiel  
preč, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si  
vyžiadali lekárske vyšetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-2023/ZM-NR-2018 zo dňa 07.11.2018 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-381/1-VYS-NR-2019 zo dňa 19.03.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokus ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, tiež boli zabezpečené znalecké posudky a listinné dôkazy, z ktorých dôkazov jednoznačne vyplýva skutkový stav tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX, bol za účelom posúdenia jeho duševného stavu pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinený XXXXX trpí a aj v čase spáchania skutku trpel závažnou psychotickou chorobou – dekompenzovanou paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým reziduom, ktorá mala zásadný vplyv na obvineného ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti u obvineného v čase spáchania skutku boli vymiznuté z dôvodu vážnej psychotickej choroby, ktorá ho vyradila z normálneho uvažovania a kontaktu s realitou. Svojmu konaniu nemohol obvinený zabrániť, konal nelogicky – chorobne, pod vplyvom bludov a halucinácií. Znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

*Nepříčetným v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a najmä zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak s poukazom na závery znaleckého posudku znalca XXXXX je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, takže v čase spáchania skutku nebol pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová  
prokurátorka