



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 1/18/7710-24
EEČ: 2-59-378-2019

Stará Ľubovňa 19.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

doposiaľ presne nestotožnený páchatel' vystupujúci pod menom XXXXX v úmysle seba obhatiť, po predchádzajúcej telefonickej dohode, dňa 14.01.2013 v čase o 20,30 hododine v XXXXX pri železničnej stanici uzatvoril ako nájomca zmluvu o nájme dopravného prostriedku s prenajímateľom XXXXX s predmetom nájmu osobné motorové vozidlo XXXXX v hodnote 5 596,-Eur s dobou nájmu do 17.01.2013, pričom osobné motorové vozidlo si riadne prevzal a toto následne cestou internetovej stránky www.bazos.sk dňa 15.01.2013 v obci XXXXX odpredal XXXXX za 3 450,-Eur, čím spôsobil XXXXX škodu v sume 5 596,-Eur a XXXXX škodu v sume 3 450,-Eur,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod spisovou značnou ORP-XXXXX/KP-SL-2013 zo dňa 16.01.2013 bolo začaté trestné stíhanie na tom skutkovom základe, že doposiaľ presne nestotožnený páchatel' vystupujúci pod menom XXXXX v úmysle seba

obhatiť, po predchádzajúcej telefonickej dohode, dňa 14.01.2013 v čase o 20,30 hododine v XXXXX pri železničnej stanici uzatvoril ako nájomca zmluvu o nájme dopravného prostriedku s prenajímateľom XXXXX s predmetom nájmu osobné motorové vozidlo XXXXX v hodnote 5 596,-Eur s dobou nájmu do 17.01.2013, pričom osobné motorové vozidlo si riadne prevzal a toto následne cestou internetovej stránky www.bazos.sk dňa 15.01.2013 v obci XXXXX odpredal XXXXX za 3 450,-Eur, čím spôsobil XXXXX škodu v sume 5 596,-Eur a XXXXX škodu v sume 3 450,-Eur.

V rámci prípravného konania bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je živnostníkom a okrem iného predmetom jeho podnikania je aj prenájom motorových vozidiel. Pre účel podnikania vlastní dve osobné motorové vozidlá z toho jedno je značky XXXXX. Dňa 14.01.2013 v čase okolo 12.00 hod. ho telefonicky kontaktoval z čísla 0907 579 643 neznámy muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX a spýtal sa ho či má na prenájom nejaké vozidlo. Poškodený JXXXXX uviedol, že mu môže požičať auto XXXXX, s čím p. XXXXX súhlasil a chcel auto požičať zhruba na 4 dni. Toho istého dňa mu cca o 19.00 hod. zavola predmetný muž, že je v XXXXX a či mu poškodený dohodnuté vozidlo dovezie do XXXXX s tým že poškodeného zavezie naspäť do XXXXX. O cca 20.30 hod. sa stretli vo vestibule železničnej stanice v XXXXX kde sa mu neznámy muž predstavil ako XXXXX s tým, že on telefonoval ohľadom prenájmu auta. Potom spoločne išli do auta, ktoré mal odstavené na železničnej stanici. Poškodený si so sebou so XXXXX priniesol do XXXXX predtlač zmluvy o nájme dopravného prostriedku . Túto zmluvu v aute vypísal s tým, že tam dopísal meno nájomcu – XXXXX. Uvedené údaje do zmluvy napísal podľa občianskeho preukazu, ktorý mu tento muž predložil. Poškodený do zmluvy napísal, že nájomca mu vozidlo odovzdá najneskôr dňa 17.01.2013 v čase do 20,20 hod. do XXXXX. Ďalej do zmluvy napísal, že mu nájomca zaplatil zálohu 400,-Eur, k čomu aj došlo hneď v aute. Zmluvu podpísali v XXXXX Poškodený po podpise zmluvy odovzdal nájomcovi kľúče od vozidla. Potom poškodeného nájomca odviezol do XXXXX. Dňa 16.01.2013 poškodenému cca o 08,00 hod. zavola poškodenému neznámy muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX a vravel mu, že kúpil vozidlo zn. XXXXX a že toto vozidlo zakúpil v XXXXX cez internetovú stránku www.bazos.sk od istého XXXXX Volal poškodenému z dôvodu, že vozidlo potrebuje prepísať na polícii, kde zistil, že ho nemôže prepísať, lebo XXXXX nie je majiteľom vozidla. Poškodený predmetnému mužovi povedal, že vozidlo nepredáva a že vozidlo zapožičal dňa 14.01.2013 pánovi XXXXX. Tento muž mu povedal, že vozidlo zakúpil za sumu 3500,-Eur. Poškodený po tomto zistení všetko oznámil polícii a pánovi XXXXX zavola, aby mu vrátil vozidlo, s čím súhlasil a vozidlo mu vrátil. Poškodený uviedol, že pri prenajímaní vozidla XXXXX odovzdal aj technický preukaz, doklad o zaplatení zákonnej poisťky, doklad o technickej a emisnej kontrole.

Zároveň bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 15.01.2013 si prezeral na internete inzeráty, nakoľko mal záujem, kúpiť nejaké ojazdené vozidlo. Našiel v ponuke na predaj osobné motorové vozidlo zn. XXXXX bez uvedenia EČ. Zavola na tam uvedené telefónne číslo 0949 667 928 a spýtal sa na stav auta a cenu. Muž s ktorým rozprával hovoril po slovensky s trnavským prízvukom a hovoril mu, že je prvý majiteľ vozidla, a že ho má na firmu. Vravel, že má veľa záujemcov, ale že keď mu potvrdí že vyráža z Popradu, tak mu auto podrží a predá. Poškodený s tým súhlasil. Dohodli sa, že mu má zavolať po ceste s tým, že ak nestihne prísť do XXXXX do 19,00 hod. tak na miesto stretnutia pošle svojho

zamestnanca. Keď poškodený prišiel do XXXXX okolo 19,30 hod. tak mužovi zatelefonoval a dohodli sa, že sa stretnú v obci XXXXX pred Obecným úradom. Muž mu povedal, že na stretnutie posielal svojho zamestnanca, aby sa nezľakol, že je to pôvodom čech. Na stretnutie prišiel poškodený spoločne so svojim bratom XXXXX. Keď prišli na miesto stretnutia asi po 5 minútach prišiel aj neznámy muž, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX ktorý mu priezvisko neuviedol, pričom hovoril po česky. Povedal poškodenému, že ho posielal šéf, že či chce vozidlo kúpiť. Muž prišiel už na predmetnom vozidle, ktoré malo EČ: XXXXX. Poškodený si vozidlo prezrel, skontroloval VIN číslo, štítky podľa technického preukazu, ktorý mu poskytol XXXXX. Spýtal sa prečo má auto EČ XXXXX. Muž mu povedal, že firma XXXXX je ich pobočka v XXXXX. Po kontrole auta a prevezení sa na ňom, prišiel k nim druhý neznámy muž, ktorý sa predstavil ako Peter, a že je bratom šéfa firmy a že ho šéf poslal po peniaze. Po dohode v XXXXX pred Obecným úradom podpísali kúpnu zmluvu. Poškodený ako kupujúci a XXXXX ako predávajúci. Po podpise zmluvy zavolať poškodený šéfovi firmy, že ako to bude s prepisom auta, ktorý mu povedal, že na ďalší deň bude v XXXXX s pánom XXXXX, že na polícii v XXXXX odhlási vozidlo, zavolať mu a že poškodený si potom príde po technický preukaz. Po tejto dohode vyplatí poškodený sumu 3 450,-Eur za auto mužovi, ktorý sa predstavil ako Peter. Po príchode domov si na internete vyhľadal meno XXXXX. Hneď ráno zavolať tomuto pánovi, ktorému povedal, že v XXXXX kúpil vozidlo, ktorého je majiteľom a ten mu povedal, že vozidlo nepredáva.

V rámci prípravného konania bol vypočutý svedok XXXXX, svedok XXXXX XXXXX a boli vykonané rekognície. Do spisového materiálu boli zabezpečené zmluvy o nájme dopravného prostriedku, kúpna zmluva, osvedčenie o evidencii, evidenčná karta vozidla, výpis zo živnostenského registra a znalecký posudok z odboru dopravy.

Po vykonaní potrebných úkonov vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením pod spisovou značkou ORP-XXXXX/KP-SL-2013 zo dňa 23.01.2018 trestné stíhanie v tejto veci, podľa § 228 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku prerušil, pretože sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Dňa 27.04.2018 bola Okresnou prokuratúrou XXXXX vypracovaná žiadosť o prevzatie trestného oznámenia adresovaná Okresnému štátnemu zastupiteľstvu Litoměřice.

Česká strana v predmetnej veci trestným príkazom Okresného súdu v Litoměřčích spisová značka XXXXX zo dňa 11.01.2019 rozhodla tým spôsobom, že JXXXXX uznala vinným zo skutku právne kvalifikovaným ako prečin sprenevery podľa § 206 odsek 1, 3 Trestného zákonníka a uložila mu trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

Nakoľko po doručení odpisu meritórneho rozhodnutia Okresnej prokuratúre XXXXX dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli, bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX/KP-SL-2013 zo dňa 24.06.2019 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní v predmetnej trestnej veci na území Slovenskej republiky, pokračované. Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej

polície predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Po zhodnotení vyššie uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že je na mieste postupom podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože rozhodnutie českého justičného orgánu, ktorý trestným príkazom spisová značka XXXXX zo dňa 11.01.2019 XXXXX uznal vinným zo skutku právne kvalifikovaným ako prečin sprenevery podľa § 206 odsek 1, 3 Trestného zákonníka a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, je dostačujúce.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
námestníčka okresného prokurátora