



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 370/19/3304-4
EEČ: 2-24-44-2019

Nové Mesto nad Váhom 22.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v presne nezistený deň od 19.11.2018 do 23.11.2018 vo večerných hodinách približne o 23:00 hod. prišli autom do areálu rekreačnej oblasti Zelená voda, k.ú. Nové Mesto nad Váhom, za ochrannou hrádzou rieky Váh zaparkovali auto, pešo sa presunuli k oploteniu pláže, na ktorej sa nachádza XXXXX, pričom v mieste elektrickej rozvodnej skrine rukami nadvihli pletivo plotu, následne prešli k zadnej časti objektu Koliby, kde kovovou tyčou páčili a následne odlomili visiaci zámok na kovovej mreži, ktorým bola uzamknutá, mrežu otvorili a cez prístrešok prešli do vnútorných priestorov objektu XXXXX, odkiaľ odcudzili vysokovýkonný domáci zvukový systém s technológiami BLUETOOTH a Wi-Fi - Sony mhc-v77dw a z miesta odišli, čím poškodenému XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 449 € a poškodením visiaceho zámku vo výške približne 5 €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Odôvodnenie:

Dňa 05.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin krádeže § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, ďalej bol vykonaný aj výsluch svedka - poškodeného XXXXX, ktorý pri výsluchu po vznesení obvinenia a po poučení v zmysel § 211 Trestného poriadku výslovne uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktorý je jeho bratrancom.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal a detailne popísal, ako sa v predmetný deň spoločne s obvineným XXXXX rozhodli, že ukradnú poškodenému elektroniku, ktorú mal uloženú na XXXXX, keďže ten im v tom čase dlžil nejaké peniaze. Asi o 23:00 hod. zastavili s autom obvineného XXXXX pri Zelenej Vode, presunuli sa k plotu XXXXX, ponadvihovali pletivá, následne vypáčili visiaci zámok na kovovej mreži a z objektu vzali vysokovýkonný domáci zvukový systém s technológiami BLUETOOTH a Wi-Fi - Sony mhc-v77dw, ktorý odniesli do auta a následne predali neznámej osobe.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, ktorá má v prenájme objekt XXXXX a príslušného pozemku pri Zelenej vode. Objekt je riadne oplotený a uzamknutý. Dňa 23.11.2018, keď prišiel do tohto objektu, zistil, že mu v ňom chýba vysokovýkonný domáci zvukový systém s technológiami BLUETOOTH a Wi-Fi - Sony mhc-v77dw. Vchod do XXXXX bol otvorený, na mreži ani nikde v okolí sa nenachádzal visiaci zámok, ktorým sa táto mreža uzamkyna. K obvinenému XXXXX uviedol, že je jeho bratranec a že nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 03.06.2019 v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX vylúčené na samostatné konanie, ktoré bolo ďalej vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Novom Meste nad Váhom pod ČVS:ORP-107/VYS-NM-2019.

Zo záznamu vyšetrovateľa vyplýva, že z lustrácií o jednotlivých osobách v systéme REGOB je preukázané, že poškodený XXXXX a obvinený XXXXX sú v príbuzenskom pomere, keďže sú bratrancami.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda

prevyšujúca sumu 266,-€.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor, zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku stíhanie pre trestný čin krádež podľa § 212 Trestného zákona, proti tomu kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bolo dňa 05.03.2019 vznesené obvinenie. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a poškodený súhlas k trestnému stíhaniu nedal, je trestné stíhanie neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý
prokurátor