



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 274/18/2202-21  
EEČ: 2-17-216-2019

Galanta 19.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.7.2018, spisová značka 1 Pv 274/18/2202, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v katastri obce XXXXX v kaprovom rybárskom revíre – lovnom číslo XXXXX na pravom brehu toku rieky XXXXX pred sútokom s riekou XXXXX dňa XXXXX lovil ryby v čase keď je to rybárskym poriadkom MSO SRZ XXXXX z roku 2018 s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. c) bod 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 185/2006 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 139/2002 Z.z. o rybárstve zakázané, čím porušil ustanovenie § 12 písm. b) zák. č. 139/2002 Z.z.

o rybárstve, pričom Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, nespôsobil žiadnu škodu.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka 1 Pv 274/18/2202, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. 1Pv 274/18/2202-11 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, pričom obvinenému bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t.j. dňom XXXXX. Skúšobná doba uplynula dňa XXXXX.

Po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy o povesti na obvineného z miesta bydliska, bol zabezpečený výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správa z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX. Zároveň bol vyžiadaný odpis registra trestov za účelom zistenia, či obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z obsahu zadovážených podkladov vyplynulo, že obvinený XXXXX sa v priebehu skúšobnej doby (t. j. v období od XXXXX) nedopustil trestného činu, správa z mestského úradu je bez závad. Zo zabezpečených podkladov ďalej vyplýva, že sa obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil žiadneho priestupku, ani trestného činu.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyššie uvedených dôvodov som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku).

**Poučenie:**

**Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.**

Mgr. Veronika Soósová  
prokurátorka