



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 104/19/2207-14  
EEČ: 2-21-1037-2019

Trnava 20.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si od 1. júna 2011 až doteraz v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť na dcéru Sáru Heike XXXXX, nar. 2008 a syna Thomasa XXXXX, nar. 2006, obaja bytom u matky XXXXX, Trnava, A. Kubinu 30, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trnava číslo 10P/26/2010 zo dňa 28.apríla 2011, právoplatným 1.júna 2011 zaviazaný prispievať na výživu dcéry Sáry Heike sumou 90,-Eur mesačne a na syna Thomasa Zdenka sumou 110,-Eur mesačne vždy do 15dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, bytom Trnava, A. Kubinu 30, čím mu za obdobie od 1. júna 2011 až doposiaľ vznikol na bežnom výživnom dlh o výške najmenej 10.800,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva, Obvodného oddelenia PZ v Trnave sp. zn. ČVS:ORP-2545/O1-TT-TT-2011 bolo dňa 19.3.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX Böhmovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 30.04.2014 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť obvineného a následne 22.6.2015 bolo v trestnom stíhaní pokračované a trestné stíhanie bolo v zmysle vecnej a miestnej príslušnosti odstúpené na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, nakoľko sa zmenila právna kvalifikácia na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a trestné stíhanie bolo vedené pod sp.zn. ORP-1117/1-VYSTT-2015Ta.

Dňa 11.11.2015 vyšetrovatelka opätovne podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušila trestné stíhanie obvineného pre neprítomnosť obvineného. Pobyt obvineného bol opakovane zisťovaný cez Úrad medzinárodno právnej spolupráce, pričom Národná ústredňa SIRENE pobyt obvineného v Nemecku nezistila a viaceré žiadosti o právnu pomoc adresové príslušnému kompetentnému úradu v Nemeckej spolkovej republike sa vrátili bez vybavenia.

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície v Trnave ČVS:ORP-1117/1-VYS-TT-2015 Ta zo dňa 8.4.2019 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku znovu pokračované v trestnom stíhaní a opatrením Okresného súdu Trnava 34Tp/27/2019 zo dňa 17.6.2019 bol podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému XXXXX Böhmovi z dôvodu § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku ustanovený obhajca, nakoľko sa voči nemu konalo ako proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu celého vyšetrovania bola viackrát vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že s bývalým priateľom XXXXX Böhmom, nar. XXXXX sa zoznámila v roku 2005 v Trnave na diskotéke. On v tom čase býval v Suchej nad Parnou a pracoval v nejakej ich súkromnej firme. Trvalé bydlisko mal v zahraničí v Nemecku. Žili spolu v spoločnej domácnosti asi 5-6 rokov, od roku 2005 do 2010, bývali v prenájme v byte na Hospodárskej ulici 94. Počas vzťahu sa im narodili dve deti. Dcéra Sara Heike XXXXX, nar. 27.10.2008 a syn Thomas XXXXX, nar. 13.11.2006. V roku 2010 začali byť medzi nimi nezhody, nerozumeli si, tak sa rozišli. Obvinený išiel bývať do Nemecka, ale adresu nevie. Poškodená s deťmi bývala určitú dobu v prenajatom byte na Hospodárskej ulici, potom sa presťahovali na A. Kubinu. S bývalým priateľom sa pri rozchode dohodli, že bude platiť peniaze na deti, 200,-Eur mesačne na obe spolu. S tým súhlasil. Potom keď odišiel do Nemecka podala na Okresný súd Trnava návrh na zverenie detí do jej starostlivosti a určenie výživného. Okresný súd v Trnave rozsudkom č.l 10P/26/2010 zo dňa 28.4.2011 s právoplatnosťou v časti výživného dňom 1.6.2011 zveril deti Saru Heike a Thomasa Zdenka do jej osobnej starostlivosti a ich otca XXXXX Bohma zaviazal platiť mesačne výživné na dcéru Saru Heike sumou 90,-Eur a Thomasa Zdenka sumou 110,-Eur. Spolu na obe deti výživné v sume 200,-Eur mesačne od 1.6.2011. Výživné riadne neplatil.

Neposielal žiadne peniaze pre deti. Poškodená spolupracovala s Centrom pre medzinárodnú právnu ochranu detí a mládeže CPODM (CIPC) Bratislava od roku 2011. Adresu na ktorej sa zdržiava a býva XXXXX nevie ani nikdy nevedela. Nevie sa vyjadriť, či to zistili cez CIPC Bratislava, je dosť možné, že áno. Dňa 13.2.2018 poškodenej CIPC poslalo oznámenie, že jej bude poukázaná platba vo výške 1.118,55 Eur. Následne jej šekom poslali prvú platbu 4.597,-Eur, dňa 14.5.2018 sumu 770,02 , dňa 22.5.2018 sumu 719,21 Eur, dňa 22.06.2018 sumu 715,63 Eur, dňa 23.7.2018 sumu 732,19 Eur, dňa 20.8.2018 sumu 793,06 Eur, dňa 23.11.2018 sumu 1180,18 Eur, dňa 27.12.2018 sumu 991,68 Eur, v januári 2019 sumu 794,96 Eur, dňa 22.2.2019 sumu 664,94 Eur, dňa 25.3.2019 sumu 484,Eur. Poškodená uviedla, že niektoré platby - šeky, ktoré jej okrem toho boli zaslané nevie nájsť, asi ich stratila, boli to asi 3 alebo 4 platby v sume cca 700-800 Eur. Obe deti sú školopovinné, chodia do Základnej školy v Trnave, na A. Kubinu 34, Sara Heike do 4.ročníka, Thomas Zdenko chodí do 6.ročníka. So svojim otcom nie sú v žiadnom kontakte. Ani svedkyňa poškodená nevie kde sa nachádza, nemá na neho žiadny kontakt, ani na sociálnej sieti.

Do vyšetrovacieho spisu bol vyžiadaný rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 10P/26/2010 zo dňa 28.4.2011 s právoplatnosťou 1.6.2011, ktorým boli maloleté deti Sara Heike a Thomas Zdenko zverené od osobnej starostlivosti matky a otec - obvinený bol zaviazaný s účinnosťou od 8.12.2010 platiť výživné na maloletú Saru Heike sumou 90,-Eur a mal. Thomasa Zdenka sumou 110,-Eur mesačne vždy do 15 -teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Ďalej boli vyžiadané rodné listy maloletých detí obvineného.

Na základe zistenej dôkaznej situácie bolo preukázané, že k spáchaniu trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 od. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona prišlo a trestný čin spáchal obvinený.

Zo správ Prezídia PZ, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE Bratislava zo dňa 13.3.2015, 13.8.2015, 15.2.2017, 17.8.2017 vyplynulo, že sa doposiaľ nepodarilo zistiť pobyt obvineného v Nemecku ani inde. Dňa 15.7.2019 bola opakovane vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že Centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže (CIPC) Bratislava jej od februára 2018 posielala šekom platby výživného na maloleté deti Saru Heike XXXXX a Tohmasa XXXXX. Dňa 26.02.2018 jej zaslali 4.597,37 Eur, dňa 27.03.2018 sumu 438,34 Eur, dňa 14.05.2018 sumu 770,02 Eur, dňa 22.05.2018 sumu 719,21 Eur, dňa 22.06.2019 sumu 715,63 Eur, dňa 23.07.2018 sumu 732,19 Eur, dňa 20.08.2019 sumu 793,06 Eur, dňa 23.11.2018 sumu 1.180,18 Eur, dňa 27.12.2018 sumu 991,68 Eur, v januári 21.1.2019 sumu 794,96 Eur, dňa 22.02.2019 sumu 664,94 Eur, dňa 25.03.2019 umu 484,08 Eur. V apríli 2019 platbu okolo 450,-Eur, v máji a júni 2019 tiež platby po 450,-Eur alebo 500,-Eur. Presnú tabuľku dlhu na výživnom si nevedie, no zrátala si to a vychádza jej, že XXXXX XXXXX má za obdobie od júna 2011 dlh na výživnom uhradený a splatený. K trestnému stíhaniu sa nepripája a žiada zastaviť trestné stíhanie. Peniaze jej chodia pravidelne platbami z CPODM.

Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže (CIPC) v správe zo dňa 20.6.2019 potvrdilo, že XXXXX požiadala 7.10.2011 o pomoc pri vymáhaní výživného od XXXXX Böhma, bytom na neznámom mieste. Dňa 1.8.2012 bol návrh na výkon rozhodnutia vo veci vymáhania výživného postúpený

prijímaciemu orgánu v Spolkovej republike Nemecko. Oprávnenej osobe XXXXX boli prostredníctvom Centra doručené platby výživného od povinného.

Zo správy z CIPC a dokladov o platbách výživného zadovážených do spisového materiálu vyplýva, že poškodenej sú cez CIPC zasielané od februára 2018 pravidelne platby výživného na maloleté deti. Samotná poškodená sa pri výpovediach vyjadrila, že dlh na výživnom má splatený, na deti sú jej zasielané pravidelne každý mesiac peniaze na výživné cez CIPC.

Podľa ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko z výpovede svedkyne poškodenej vyplynulo, že obvinený má celý dlh na výživu za obdobie od júna 2011 doposiaľ uhradený, pričom výživné je pravidelne uhrádzané povinným cestou Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu deti a mládeže Bratislava, bolo dôvodné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká  
prokurátorka