



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 118/19/5505-13
EEČ: 2-39-505-2019

Liptovský Mikuláš 02.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: Okružná 326/5, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.11.2018 doposiaľ, s výnimkou mesiacov november 2018, kedy na výživnom zaplatil 85,- €, februára 2019, kedy na výživnom zaplatil 30,- €, júna 2019, kedy na výživnom zaplatil 65,- €, neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, nar. 11.7.1980, bytom Hlboké 4320/35, Liptovský Mikuláš, a XXXXX bol zaviazaný platiť výživné do rúk XXXXX vo výške 30,- € mesačne a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 120,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLM-2019 dňa XXXXXačal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom k 4.3.2019 obvinený dlhoval na výživnom najmenej 90,- €.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený uhradil celé dlžné výživné, čím zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistila som nasledovný stav:

Obvinený ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je pravdou, že si neplnil vyživovaciú povinnosť voči maloletej XXXXX, avšak predložil doklad, z ktorého vyplýva, že 19.11.2018 zaslal 85,- € na výživnom a 21.2.2019 30,- €. V období, keď výživné neplatil, bol zamestnaný a mal pravidelný príjem.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený neplatil pravidelne výživné na dcéru Milanu, ktorú má zverenú do osobnej náhradnej starostlivosti. V novembri 2018 uhradil 85,- €, vo februári 2019 30,- € a potom uhradil v júni 2019 65,- € a 17.8.2019 187,76 €, teda uhradil celé dlžné výživné a maloletá XXXXX núdzou v dôsledku neplatenia výživného netrpela.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX po 30,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, ktorej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Obvinený tým, že neplatil výživné po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX za obdobie od novembra 2018 do dnešného dňa mal zaplatiť na výživnom 300,- €, pričom 19.11.2018 zaplatil 85,- €, 21.2.2019 30,- €, 10.6.2019 65,- €, 17.8.2019 187,76- €, čím zaplatil celé dlžné výživné a keďže neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka