



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 328/19/5511-7
EEČ: 2-43-292-2019

Žilina 20.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1680/18 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.12.2017 v čase okolo 14.55 hod. viedol motorové vozidlo zn. Suzuki Sx4, ev. č. XXXXX po ceste I/50 smerom od obce XXXXX na obec XXXXX, okres XXXXX, kde v kilometri 95,362 pri prejazde ľavotočivou zákrutou neprispôobil rýchlosť jazdy najmä poveternostným podmienkam a na zasneženej vozovke dostal s vozidlom šmyk a prešiel do protismeru, kde čelne narazil do protiidúceho vozidla zn. Toyota Corolla Verso, českej štátnej poznávacej značky XXXXX, ktoré viedol XXXXX, a do ktorého narazil za ním idúci autobus zn. MAN, českej štátnej poznávacej značky XXXXX, ktorý viedol XXXXX, pričom pri nehode došlo ku zraneniu jeho spolujazdkyne vo vozidle Suzuki XXXXX, ktorá utrpela poranenie sleziny s krvácaním do brušnej dutiny, hematóm pod púzdrom sleziny, pomliaždenie mozgu v čelnej krajine, prítomnosť vzduchu v medzihrudí, zlomeninu 9. a 10. rebra vľavo, zlomeninu priečnych výbežkov 2. až 5. bedrového stavca s minimálnym posunom, zlomeninu horného ramienka lonovej kosti vľavo, preležaninu II. stupňa na pravom stehne, krv v ľavej pohrudničnej dutine, hroziacu posttraumatickú stresovú poruchu,

ložisko krvi v tylovej oblasti mozgu vľavo, zlomeninu krížovej kosti vpravo s potrebnou dobou liečenia v trvaní viac ako 6 týždňov s pravdepodobnosťou zanechania trvalých následkov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline pod sp. zn. ČVS: ORP-440/1-VYS-ZA-2019 vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. doc. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo vedené na základe žiadosti Okresného štátneho zastupiteľstva v XXXXX o prevzatie trestného oznámenia z Českej republiky. V rámci vyšetrovania vedeného Políciou Českej republiky pod sp. zn. XXXXX bol zabezpečený protokol o nehode v cestnej premávke, plán a fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody, záznamy o vysvetlení podanom XXXXX - majiteľom motorového vozidla Toyota Corolla Verso, XXXXX - majiteľom spol. XXXXX, a.s., ktorá je vlastníkom autobusu zn. MAN, lekárske správy a lekárske záznamy z ošetrovateľskej nemocnice XXXXX, odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctva na zranenia poškodenej XXXXX a ďalšie listinné dôkazy.

Vyšetrovateľ po vznesení obvinenia vykonal výsluch obvineného doc. XXXXX, XXXXX. a svedkyne poškodenej XXXXX. Obvinený XXXXX, XXXXX sa ku spáchaniu trestného činu priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.12.2017 viedol motorové vozidlo zn. Suzuki Sx4 a na sedadle spolujazdca sedela XXXXX. Cestovali z XXXXX do XXXXX K dopravnej nehode došlo asi okolo 15.00 hod. na ceste medzi obcami XXXXX a XXXXX. V tom čase sa na ceste nachádzala vrstva snehu, snežilo a vozovka mohla byť aj primrznutá. Aj keď nejazdil príliš rýchlo, uvedomuje si, že vzhľadom na dané počasie a stav vozovky mal ísť pomalšie. Pri jazde do pravotočivej zákruty dostal s vozidlom šmyk, resp. ľavou stranou vozidla sa dostal do bočného šmyku a takto prešiel do protismernej časti vozovky. V protismere narazil ľavou bočnou časťou do prichádzajúceho osobného motorového vozidla. Po tomto náraze ho odhodilo cez späť cez jeho jazdný prah a narazil mimo vozovku vpravo do svahu. Technický stav vozidla Suzuki bol v poriadku, na vozidle boli zimné pneumatiky. Vozidlo bolo zákonne poistené v poisťovni Komunálna poisťovňa a v tej istej poisťovni bolo uzatvorené aj havarijné poistenie. XXXXX je jeho družka 8 až 9 rokov a žijú v nepretržite v spoločnej domácnosti.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku uviedla, že má dôvod na odopretie výpovede, pretože obv. XXXXX PhD. je jej druhom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a svojou výpoveďou by mu mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Využila právo odoprieť vypovedať k priebehu a okolnostiam dopravnej nehody. Po poučení o právach poškodeného v zmysle § 46 ods. 1, 3 Tr. poriadku uviedla, že sa nepripája k trestnému stíhaniu obvineného a nenárokujúce si náhradu škody. Taktiež po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho druhu doc. XXXXX, PhD.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odborné vyjadrenie súdneho znalca z odboru zdravotníctvo, z ktorého vyplýva, že XXXXX utrpela pri dopravnej nehode dňa 21.12.2017 poranenie sleziny s krvácaním do brušnej dutiny, hematóm pod púzdrom sleziny, pomliaždenie mozgu v čelnej krajine, prítomnosť vzduchu v medzihrudí, zlomeninu 9. a 10. rebra vľavo, zlomeninu priečných výbežkov 2. až 5. bedrového stavca s minimálnym posunom, zlomeninu horného ramienka lonovej kosti vľavo, preležaninu II. stupňa na pravom stehne, krv v ľavej pohrudničnej dutine, hroziacu posttraumatickú stresovú poruchu, ložisko krvi v tylnej oblasti mozgu vľavo, zlomeninu krížovej kosti vpravo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia viac ako 6 týždňov s pravdepodobnosťou zanechania trvalých následkov.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 361/2000 Sb. o prevádzke na pozemných komunikáciách platného v Českej republike rýchlosť jazdy musí vodič prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, predpokladanému stavebnému a v doprave technickému stavu pozemnej komunikácie, jej kategórii a triede, poveternostným podmienkam a iným okolnostiam, ktoré je možné predvídať; smie ísť len takou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX, PhD. sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko porušil ustanovenie § 18 ods. Zákona č. 361/2000 Sb. o prevádzke na pozemných komunikáciách platného v Českej republike, v zmysle ktorého rýchlosť jazdy musí vodič prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, predpokladanému stavebnému a v doprave technickému stavu pozemnej komunikácie, jej kategórii a triede, poveternostným podmienkam a iným okolnostiam, ktoré je možné predvídať; smie ísť len takou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného, okrem iného aj druh. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade a okrem iného aj druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by pociťoval ako vlastnú ujmu.

Po vznesení obvinenia z výsluchov obvineného doc. XXXXX, PhD. a svedkyne poškodenej XXXXX vyšlo najavo, že menovaní žijú v spoločnej domácnosti ako druh a družka už najmenej 8 rokov. V danom prípade je teda trestné stíhanie podmienené

súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný (§ 211 Trestného poriadku), preto je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. doc. XXXXX, PhD. som zastavila z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
námestníčka okresného prokurátora