



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 557/18/1101-35
EEČ: 2-8-382-2019

Bratislava I 18.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 29.07.2018 v čase o 16.35 hod zaslal email z emailovej adresy XXXXX@vahoo.com na emailovú adresu XXXXX.XXXXX@genpro.gov.sk, v ktorom sa poškodenej XXXXX po tom, ako napísal „Týmto TI ty piča pojebaná fanatická schizofrenická podrbaná skurvená lesba nepojebaná udelujem TREST SMRTI!!!!“ vyhrážal slovami „Ta stretnem na ulici ta dokopem ja piču do krvi, alebo dojdem priamo za tebou na spitálsku a ta zastrelím dobijem jak ubohu svinu ty piča pojebaná!!!! SKAP!!!!!!!!!!!!!!“, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-1058/SMS-B1-2018 zo dňa 09.01.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 12.09.2019 poverený príslušník PZ predložil prokurátorke spisový materiál spolu so správou o stave konania na previerku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1, písmeno e) Trestného poriadku.

Obvinený sa pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého ku skutku priznal. Poškodená vypovedala, že jej bol od XXXXX doručený email dňa 06.07.2018, dňa 26.07.2018 a dňa 29.07.2018, kedy sa jej už vyhrážal smrťou s tým, že príde za ňou priamo na Špitálsku. Na základe toho odovzdala emaily námestníkovi GP SR a ten ich odstúpil trestnému odboru GP SR. Ďalšie emaily prišli ešte 16.08.2018. Situáciu začala riešiť až po treťom emaile, pretože nadobudla obavu, že by svoje vyhrážky mohol uskutočniť. Je jej zrejmé, že v minulosti bol viackrát trestne stíhaný a všetky jeho trestné stíhania skončili zastavením pre nepríčetnosť. Z uvedeného dôvodu začala prikladať vyhrážkam závažnosť, s tým, že v dôsledku duševnej choroby by mohol na ňu zaútočiť, hoci reálny dôvod nemal. Do spisu boli zabezpečené predmetné emaily.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania realizujúci poverený príslušník PZ v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 16.05.2019, číslo konania ORP-1058/SMS-B1-2018 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č.k. 1Tp 33/2019 pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. 13/2019 okrem iného skonštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou chorobou psychotického charakteru. U obvineného sa jednalo o schizoafektívnu poruchu. Konkrétne v čase posudzovaného skutku bol u obvineného v popredí akútny schizomanický obraz, pre ktorý nemohol rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť ani nemohol ovládať svoje konanie. V dôsledku závažnej duševnej poruchy boli jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vymiznuté. Schizoafektívna porucha je trvalé duševné ochorenie. Posudzovaný aj v čase znaleckého dokazovania trpel akútnymi príznakmi schizoafektívnej poruchy, pre ktoré momentálne nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Znalkyňa nezistila také skutočnosti, ktoré by poukazovali na zmanipulovanie posudzovaného inou osobou k predmetnému skutku. Vzhľadom na aktuálne závažné zhoršenie psychického stavu obvineného, môže byť pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre riziko agresívneho správania. Znalkyňa u obvineného nezistila syndróm závislosti

od návykových látok. Konzum návykových látok znalkyňa hodnotí ako škodlivé užívanie. Znalkyňa navrhuje ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 13/2019, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania trestného skutku nedokázal rozpoznať nebezpečnosť činu pre spoločnosť a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutku nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka