



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 418/18/1101-40
EEČ: 2-8-477-2019

Bratislava I 08.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 23.06.2018 v čase asi o 00:25 hod. v Bratislave na Nábřeží armádneho generála L. Svobodu č. 52 v priestoroch podniku Cafe La Fenice, počas toho, ako poškodení XXXXX a XXXXX ako členovia hliadky PZ objasňovali podozrenie zo spáchania priestupku, z ktorého spáchania bol podozrivý obvinený, ich obvinený začal striedavo tlačiť svojimi dlaňami do oblasti ich hrude, chytal ich za ruky a zápästia, na základe čoho ho pošk. XXXXX vyzval na upustenie od tohto konania a predloženie dokladu totožnosti, načo obvinený ukročil vzad, zobral do svojej pravej ruky z presne nezisteného kusu nábytku expanznú samonabíjaciu pištoľ zn. Walther P22, kal. 9 mm PA Blanc, ktorou namieril na poškodených, načo oni uskočili, a použili voči nemu hmaty a chvaty sebaobrany, počas čoho sa obvinený snažil z tejto zbrane vystreliť, počas čoho mu pošk. XXXXX držal pravú ruku so zbraňou, a snažil sa ju odkloniť smerom od poškodených, pričom sa mu túto zbraň podarilo obvinenému z ruky

vytrhnúť, a následne obvineného zadržať, pričom uvedeným konaním nespôsobil poškodenému XXXXX a poškodenému XXXXX žiadne poranenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, uznesením pod spisovou značkou ORP-844/1-VYS-B1-2018 z 23.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, následne uznesením z 23.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokoch týchto uznesení.

03.01.2019 predložil vyšetrovateľ spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci je nutné trestné stíhanie obv. XXXXX za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepričetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, člen vlády, sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu, osoba, ktorá vykonáva pôsobnosť v rámci právnickej osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať v oblasti verejnej správy, notár, súdny exekútor, člen lesnej stráže, vodnej stráže, rybárskej stráže, poľovníckej stráže, stráže prírody alebo osoba, ktorá má oprávnenie člena stráže prírody, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa

jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Verejným činiteľom je aj sudca alebo úradník medzinárodného súdneho orgánu uznaného Slovenskou republikou alebo funkcionár alebo iný zodpovedný pracovník orgánu činného v trestnom konaní iného štátu, orgánu Európskej únie alebo orgánu vytvoreného spoločne členskými štátmi Európskej únie, ak na území Slovenskej republiky vykonáva úkony trestného konania takého štátu alebo orgánu; pre jeho ochranu sa podľa ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby úkony trestného konania vykonával v súlade s medzinárodnou zmluvou alebo so súhlasom orgánov Slovenskej republiky.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 323 Trestného zákona

(1) Kto použije násilie

a) v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, alebo potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

c) závažnejším spôsobom konania.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí pošk. XXXXX a XXXXX, ktorí v podstate zhodne uviedli, že boli ako členovia hliadky PZ zastavený neznámym mužom, ktorý im uviedol, že za rohom podniku Cafe La Fenice hádže muž kamene po prechádzajúcich motorových vozidlách, pričom pri budove FTVŠ by sa mal nachádzať vodič taxislužby, ktorému týmto konaním poškodil vozidlo, následne k nim prišiel tento vodič – XXXXX, ktorý uvedené skutočnosti potvrdil, načo prišli poškodený k podozrivému z priestupku, ktorého vyzvali na preukázanie totožnosti, pričom tento im uviedol, že je majiteľom podniku Cafe La Fenice, a svoj OP má v tomto podniku, načo vošli spolu s týmto mužom do uvedeného podniku, kde ich obvinený začal striedavo tlačiť svojimi dľaňami do oblasti ich hrude, chytal ich za ruky a zápästia, na základe čoho ho pošk. XXXXX vyzval na upustenie od tohto konania a predloženie dokladu totožnosti, načo obvinený ukročil vzad, zobral do svojej pravej ruky z presne nezisteného kusu nábytku expanznú samonabíjaciu pištoľ zn. Walther P22, kal. 9 mm PA Blanc, ktorou namieril na poškodených, načo oni uskočili, a použili voči nemu hmaty a chvaty sebaobrany, počas čoho sa obvinený snažil z tejto zbrane vystreliť, počas čoho mu pošk. XXXXX držal pravú ruku so zbraňou, a snažil sa ju odkloniť smerom od poškodených, pričom sa mu túto zbraň podarilo obvinenému z ruky vytrhnúť, a následne obvineného zadržať, výpovede sv. XXXXX, ktorý potvrdil výpovede poškodených, znaleckému posudku z odvetvia balistiky, z ktorého vyplýva, že predmetná zbraň je expanznú samonabíjaciu pištoľ zn. Walther P22, kal. 9 mm PA Blanc, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, vyplýva dostatočne určitý predpoklad, že toto konanie napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, z ktorého spáchania je dôvodne podozrivý obv. XXXXX.

Vzhľadom na spôsob spáchania stíhaného skutku, ako aj výpovedi obvineného, ktorý uviedol, že bol napadnutý politickými zločincami a vrahmi, ktorý ho chcú zničiť, lebo ide kandidovať za prezidenta SR, čo posielala do celej planéty, bola do konania pribratá, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 9Tp 71/2018 zo 16.07.2018, znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku, bipolárnou afektívnou poruchou (ďalej len BAP), so súčasťou fázou mánickou a psychotickými príznakmi, v dôsledku ktorej, ako aj v dôsledku jednoduchej opitosti ľahkého stupňa, mal forenzne významne znížené až vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a plne vymiznuté ovládacie schopnosti. Zároveň znalkyňa u obvineného diagnostikovala škodlivé užívanie alkoholu, ktorého závislosť u obvineného však preukázaná nebola. Znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že obvinený by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný v prípade konzumovania alkoholu pri súčasne diagnostikovanej duševnej poruche, pričom v čase jeho znaleckého skúmania bol hospitalizovaný na 1. Psychiatrickej klinike pre diagnostiku a nastavenie liečby pre BAP v chránenom prostredí. Znalkyňa zároveň uviedla, že obvinený nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Zároveň znalkyňa navrhla uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z následne vykonaného výsluchu znalkyne XXXXX vyplynul záver, že obvinený by aj bez požitia alkoholu v čase skutku z dôvodu jeho v znaleckom posudku uvedenej duševnej poruchy mal vymiznuté ovládacie schopnosti a významne znížené, resp. takmer vymiznuté, rozpoznávacie schopnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku a výsluchu znalkyne na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, pretože v čase spáchania činu nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor