



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 16/19/1102-8  
EEČ: 2-9-555-2019

Bratislava II 16.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 377/44 XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.01.2019 v čase o 12:47 hod. počas státia na križovatke ulíc Prievozská - Košická v Bratislave zo strany spolujazdca z motorového vozidla zn. Fiat Punto, EČV: BL668UI, tmavomodrej farby so zbraňou zn. Beretta, typu M84 FS, kaliber 4,5 mm, výrobného čísla: 16K84469 jeden krát vystrelil na autobus MHD XXXXX, zn. SOR NB12 červenej farby, spoj č. X72, č. vozu 2046, EČV: BL679PU, čím poškodil ľavé bočné sklo na kabínke vodiča a spôsobil tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 3024/16, XXXXX povrchové zranenia na ľavej ruke a

poškodením skla autobusu spoločnosti XXXXX škodu vo výške 436,15€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-36/RZ-B2-2019 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 18.07.2017 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že nie je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či **z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tento skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX**. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre ktorý mu bolo dňa 07.02.2019 vznesené obvinenie.

Obvinenie bolo vznesené na základe výpovede XXXXX, ktorý sa pred príslušníkmi policajného zboru ku skutku priznal, uviedol, že vodič autobusu ho veľmi rozčúľil a preto reagoval tak, ako reagoval. V čase spáchania skutku bol spolujazdcom v motorovom vozidle, ktoré šoféroval jeho kamarát XXXXX.

Obvinený XXXXX si po vznesení obvinenia zvolil obhajcu, využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX okrem iného uviedol, že v čase spáchania skutku bol vodičom autobusu mestskej hromadnej dopravy, pričom v inkriminovaný deň bola vozovka pokrytá snehom a pri tom ako obchádzal havarované auto v pravom jazdnom pruhu si všimol, že vodič čierneho motorového vozidla, ktorý išiel za ním mal pocit, že ho obmedzil v jazde. Následne sa poškodený zaradil do pravého jazdného pruhu a keď ho vodič dobehol, poškodený videl stiahnuté okno na strane spolujazdca, ktorý začal na poškodeného kričať, avšak poškodený ho nepočul. Na križovatke Košická – Prievozská si poškodený všimol, že spolujazdec niečo drží v ruke, videl hlavne následne počul obrovskú ranu. Okno na strane vodiča sa rozbilo a poškodený išiel do priestoru autobusu opýtať sa cestujúcich, či sú v poriadku. Poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 16.07.2019 uviedol, že **osobu strelca opoznať nevie** a nechce nikoho krivo obviňovať.

Svedok XXXXX, ktorý mal podľa výpovede obvineného v štádiu pred vznesením obvinenia byť vodičom automobilového vozidla, z ktorého mal obvinený

vystrelit' vo svojej výpovedi uviedol, že obvineného pozná zo základnej školy, deň pred spáchaním skutku bol obvinený u neho doma a výrazne požíval alkoholické nápoje. Ku samotnému skutku uviedol, že obvineného nikam neviezol, auto, z ktorého sa malo strieľať nešoféroval a o streľbe sa dozvedel iba z médií. Svedok nevie, prečo ho obvinený uviedol ako vodiča auta, auto nešoféruje už vyše troch rokov.

Zo zápisnice o prehliadke videozáznamu vyplýva, že vzhľadom na nepriaznivé počasie v čase spáchania skutku nie je celá ŠPZ vozidla, z ktorého sa strieľalo viditeľná, rozpoznateľné sú iba prvé dve písmená BL a posledné písmená UI.

Na základe obsahu spisového materiálu konštatujem, že v procesnom štádiu po vznesení obvinenia neexistuje priamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. V predmetnej veci nie je k dispozícii ani viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obvinenému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre podanie obžaloby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč  
prokurátor