



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 193/19/1105-9
EEČ: 2-12-553-2019

Bratislava V 03.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX sa nedostavoval na výkon ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2017 pod číslom konania 6Nt1/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2017, a ktoré mu bolo nariadené absolvovať v Neštátnej psychiatrickej ambulancii MUDr. Ol'gy Paulovičovej, Šustekova 2, Bratislava, pričom Okresný súd Bratislava I vydal dňa 21.03.2017 výzvu na nastúpenie tohto ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktorú obvinený prevzal do vlastných rúk dňa 28.03.2017, no podľa oznámenia lekárky zo dňa 10.01.2018 sa obvinený nedostavoval na vyšetrenia, pričom Okresný súd XXXXX I vydal dňa 02.02.2018 opakovanú výzvu na pokračovanie vo výkone ochranného psychiatrického liečenia, ktorú si obvinený prevzal 16.02.2018 a dňa 22.02.2018, a aj napriek tomu sa podľa oznámenia lekárky zo dňa 28.08.2018 sa obvinený nedostavoval na vyšetrenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vedie trestné stíhanie voči obvinenému pre prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 30.09.2019 bol predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis obsahujúci znalecký posudok znalkyne XXXXX č. 98/2019 ohľadom duševného stavu obvineného. Z predmetného posudku vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, trpí duševným ochorením-Schizofréniou paranoidnou formou, v čoho dôsledku boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti plne vymiznuté, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie ovládať. V súčasnosti pod clonou liečby je schopný chápať zmysel trestného konania. Pri dodržiavaní liečby a abstinencii nie je obvinený nebezpečný. Znalkyňa navrhuje pokračovať v nariadenom liečení ambulantnou formou, v prípade recidívy navrhuje zmeniť liečbu na ústavnú.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ustanovenie § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona znie nasledovne: Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede obvineného a svedkyne XXXXX (matka obvineného) a listinných dôkazov citovaných v skutkovej vete je zrejmé, že skutok sa stal za okolností opísaných v skutkovej vete tohto uznesenia a vykazuje znaky prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f) Trestného zákona. Súčasne je na základe vyššie uvedeného zo spáchania tohto skutku dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku priznal. Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie nie je premlčané, u obvineného nejde o osobu vyňatú z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu a na jej stíhanie nie je potrebný súhlas, obvinený je plnoletý, o predmetnom skutku ešte nebolo meritórne rozhodnuté, trestné stíhanie nie je podmienené súhlasom poškodenej a nebráni mu ani medzinárodná zmluva, je potrebné konštatovať, že jedinou prekážkou ďalšieho vedenia trestného stíhania je znalecky doložená skutočnosť, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný – tým je naplnená hypotéza ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor